PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

First Session—1954

Tuesday, the 23rd March 1954

Vol. X **OFFICIAL REPORT** **No. 2**

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Tuesday, the 23rd March, 1954 with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS

(The number within brackets indicates the number in the list of admitted questions for the day.)

ORAL ANSWERS

പൊതുയോഗത്തിൽ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ്.

* ൧. [൧] ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ൧൯൫൩ നവംബർ ൨൦-ാംനു കായംകുളം ടൗണിൽ ഒരു പൊതുയോഗം പോലീസ് ഇടപെട്ട് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ചെയ്തു പിരിച്ചുവിടുകയുണ്ടായോ;

(ബി) ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ചെയ്യാൻ ഉത്തരവിട്ടതാര്;

(സി) പ്രസ്തുത സംഭവത്തെപ്പറ്റി ഒരു പരസ്യാന്വേഷണം നടത്താൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള):

(എ) ൧൯൫൩ നവംബർ മാസം ൨൦-ാംനു കായംകുളത്ത് ഒരു പൊതുയോഗം പോലീസ് ഇടപെട്ട് പിരിച്ചു വിട്ടിട്ടില്ല.

(ബി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(സി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: ൧൯൫൩ നവമ്പർ ൨൫-ാംനു കായംകുളം ടൗണിൽവെച്ച് ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു അദ്ധ്യക്ഷത വഹിച്ച ഒരു യോഗം പോലീസു ഇടപെട്ടു പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: നവംബർ ൨൦-ാംനു നടന്നതായ ഒരു സംഭവത്തെപ്പററിയാണ് ചോദ്യം ചോദിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: അതിനെപ്പററി അന്വേഷണം നടത്തിയപ്പോൾ അടുത്ത കാലത്തു ഇതു മാതിരി ഏതെങ്കിലും സംഭവം നടന്നിട്ടുള്ളതായി അറിവു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: നവംബർ ൨൦-ാംനു നടന്ന സംഭവത്തെപ്പററി മാത്രമേ ചോദിച്ചിട്ടുള്ളു. അതിനു മാത്രമേ മറുപടി പറയാൻ നിവൃത്തിയുള്ളു. മററു കാര്യങ്ങൾക്കു് പ്രത്യേകം ചോദ്യം അയയ്ക്കണം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ്: ലാത്തിച്ചാർജ്ജു നടത്തിയതിനു ആരാണു ഉത്തരവാദി എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതിനെപ്പററി യാതൊരറിവുമില്ല.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: നവംബർ ൧൭-ാംനു ആർ. എസ്. പി. പി. എസ്. പി. എന്നീ പാർട്ടികളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ കായംകുളത്തുവച്ചു കൂടിയ ഒരു യോഗത്തിൽ പോലീസ് ഇടപെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

State Guests.

*2. [2] **Shri T. S. Ramaswami**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) the names of Chief Ministers and Ministers and Congress leaders of other States who were States Guests during the months of January and February 1954; and

(*b*) the expenses incurred by the Guests Department on their account?

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**): (*a*) Government have not treated any of the Chief Ministers, Ministers or Congress leaders of other States as State Guests during the period. The Congress Party advanced money for such expenses.

(*b*) Does not arise in view of answer to sub division (a).

Shri T. S. Ramaswami: Did the Congress Party advance money?

Shri A. Thanu Pillai: Yes, they did.

Shri T. S. Ramaswami: Was there any contract or agreement?

Shri A. Thanu Pillai: Those expenses could be met by the Congress Party.

Shri T. S. Ramaswami : May I know whether there was any agreement between the Congress Party and the Government regarding the expenses ?

Shri A. Thanu Pillai : These persons were treated as paying guests and their expenses were agreed to be met by the Congress Party.

Shri T. S. Ramaswami : Was the amount paid by the Congress ?

Shri A. Thanu Pillai : Yes.

Shri T. S. Ramaswami : May I know who were the ministers ?

Shri A. Thanu Pillai : Shri C. Rajagopalachari of Madras, Shri Morarji Desai, Chief Minister of Bombay.

Shri T. S. Ramaswami : Was Shri S. K. Patil of Bombay also a paying guest ?

Shri A. Thanu Pillai : Yes. All the Congress Leaders who came in connection with the election were treated as paying guests.

ശ്രീ. അവിരാ തരകൻ : കോൺഗ്രസ് ലീഡേഴ്സിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ അങ്ങുന്നമ്മാരും ഉൾപ്പെടുമോ ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അങ്ങുന്നമ്മാരുടെ പേരു് റിക്കാർഡുകളിലും ചോദ്യങ്ങളിലും കണ്ടില്ല.

ശ്രീ. റ്റി. എ. മജീദ് : കോൺഗ്രസ് ഫണ്ടിൽനിന്നും ഈ തുക ഗവണ്മെന്റിനെ ഏല്പിച്ചതു് എന്നാണു് ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഗസ്റ്റുകൾ വന്നാൽ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും വേണ്ട സൗകര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന പതിവുള്ളതുകൊണ്ടായിരിക്കും.

Shri T. S. Ramaswami : On a point of order, Sir. Generally priority for supplementary questions is given to the member who sends the interpellation. May I know whether, therefore, I am not entitled to that priority ?

Mr. Speaker : You have made ample use of it already.

Shri Panampilli Govinda Menon : Is there not a system in the State Guests Department to treat distinguished visitors as paying guests ?

Shri A. Thanu Pillai : Yes, that is exactly what I stated.

Shri Panampilli Govinda Menon : Are the Government aware that other States in India are also following this system of paying guests ?

Shri A. Thanu Pillai : Yes.

Visit of the Prime Minister,

*3. [3] **Shri T. S. Ramaswami :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) the expenses incurred by the State for the visit of the Prime Minister during his last visit to the State ;

(*b*) the number and costs of special platforms erected during his visit ;

(*c*) whether the cost was borne by the State or by any political party ; and

(*d*) whether that amount has been received by the State ?

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**) : (*a*) The bills of expenditure have not been finalised. Government have to bear the expenses for the security of the Prime Minister. All other items were arranged or paid for in advance by the Congress Party.

(*b*) 27 rostrums were put up. Bills of cost have not been finalised.

(*c*) The cost of rostrums was ordered to be met by the State as rostrums were considered to form part of the security arrangements.

(*d*) The question does not arise.

Shri T. S. Ramaswami : May I know the approximate cost of these 27 rostrums ?

Shri A. Thanu Pillai : I cannot give the exact figures, but the total cost of the rostrums will come roughly to Rs. 90,000. Of this, it is expected that an amount of about Rs. 15,000 would be realised by the sale of the materials used.

Shri T. S. Ramaswami : Is the construction of the rostrum included in the security measures ?

Shri A. Thanu Pillai : Yes.

Shri T. S. Ramaswami : One rostrum was constructed in the Nagercoil High School. Was this done with used materials or with new ones ?

Shri A. Thanu Pillai : I cannot give the answers off-hand.

Shri T. S. Ramaswami : Was a rostrum constructed for Shri Nehru, in his capacity as Congress President or Prime Minister ?

Shri A. Thanu Pillai : No doubt, Shri Nehru has a dual capacity. He came here in connection with the elections as Congress President, but as he was also the Prime Minister, security measures had to be taken. The dual capacity cannot be split.

Shri K. Balakrishnan : May I know whether the Government gave such facilities to the other party leaders for their propaganda ?

Shri A. Thanu Pillai : It does not appear that such facilities were extended to other party leaders. And no other party wanted such facilities to be given.

Shri K. Balakrishnan : Are the Government aware that Shri Thanu Pillai protested against the Government's spending so much money for Congress Party's propaganda ?

Shri A. Thanu Pillai : Yes, he did that. And here Thanu Pillai is giving you information on the matter.

Shri K. Balakrishnan : Were these rostrums constructed for Government purposes ?

Shri A. Thanu Pillai : I have already informed the House as to why these rostrums were constructed.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : റോസ്ട്രംസ് ഏതെല്ലാം സ്ഥലങ്ങളിൽ പണിയിക്കണമെന്ന് ഇൻസ്ട്രക്ഷൻസ് കിട്ടുന്നതു എവിടെനിന്നാണെന്നു പറയാമോ ?

Shri A. Thanu Pillai : I cannot give a categorical answer. From what I gather from the papers in my hand, it was at the instance of the Congress that the sites were chosen.

Five Year Plan.

*4. [4] **Shri T. S. Ramaswami :** Will the Chief Minister be pleased to State :

(*a*) the names of schemes selected under the First Five Year Plan in our State ; and

(*b*) the particulars of schemes implemented in South Travancore ?

Chief Minister **(Shri A. Thanu Pillai) :** (*a*) A statement of schemes under the First Five Year Plan is placed on the table. †

(*b*) All the general schemes under the Plan have been spread over the State including South Travancore. Among major irrigation schemes, Neyyar Dam and Perinchani Dam belong to South Travancore.

Shri T. S. Ramaswami : May I know the number of schemes selected and the number of schemes implemented among the minor and major irrigation schemes ?

---

† Please see appendix

Shri A. Thanu Pillai : They are as follows :

Agriculture.	8
Animal husbandry.	4
Co-operation.	6
Fisheries.	4
Major irrigation.	6
Power schemes-	4
Industries.	11
Transport.	5
Education.	2
Medical.	4
Public Health.	5
Housing.	3
Amelioration of backward classes.	8

Shri T. S. Ramaswami : May I know the details of the minor irrigation works ?

Shri A. Thanu Pillai : I cannot just now give a detailed statement in regard to them.

Shri T. S. Ramaswami : May I know the date on which these schemes were sent to the Central Government by this Government ?

Shri A. Thanu Pillai : I am sorry, I have not got the information with me now.

Shri T. S. Ramaswami : Is it true that our State was late in sending the proposals to the Government of India ?

Shri A. Thanu Pillai : If a specific question to that effect is put, I shall answer it.

Shri T. S. Ramaswami : May I know why the other scheme. are not included in the five year plan ?

Shri A. Thanu Pillai: The reasons are not available from the papers with me none.

Shri T. S. Ramaswami : If the schemes which are not included in the Five Year Plan are important, will they be sent up for inclusion to the Planning Commission ?

Shri A. Thanu Pillai : As far as possible we will try to include all necessary works in the scheme.

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Are the Government aware that all these works were under operation when Mr. Thanu Pillai was the Prime Minister of the State ?

Shri A. Thanu Pillai : There are other schemes also which were under operation before the five year plan was settled upon.

Shri A. Chidambaranatha Nadar : May I inform the Government that Perinchani scheme was started when Sir C. P. Ramaswami Aiyar was Dewan of Travancore.

Shri T. S. Ramaswami : Sir, I rise to a point of order. Can a member supply information during question time ?

Mr. Speaker : No.

Shri A. Chidambaranatha Nadar : I am just drawing the attention of the Member to the fact that the work was started even before the five year plan came into effect.

Shri. A. Thanu Pillai : It is true that the work in connection with the Perinchani dam was started before the five year plan was put into operation.

Shri A. Chidambaranatha Nadar : May I inform the member that this scheme was put into operation when he was the Chief Minister of the State ?

Shri A. Thanu Pillai : That is true. There are other schemes also which are included in the five year plan.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്: നെയ്യാറ്റിൻകര താലൂക്കിലുള്ള കോട്ടുകാൽതോട്ട് നന്നാക്കുന്ന കാര്യം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് ആ താലൂക്ക് നിവാസികളുടെ ഒരു മെമ്മോറാണ്ഡം ഗവണ്മെന്റിന് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

Shri A. Thanu Pillai : I have not got the information.

കയർ വ്യവസായം.

* ൧. [൬] ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ കയർ വ്യവസായത്തെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനായി കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും ഈ ഗവണ്മെന്റിനു വല്ല ധനസഹായവും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര?

ധനകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള) :

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ കയർ വ്യവസായത്തെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ധനസഹായം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ൩,൧൪,൩൧൨ രൂപ ൧൨ അണ ൧ പൈസയാണ്. ഈ തുകയിൽ ൨ ലക്ഷം രൂപ വായ്പ ഇനത്തിലും ബാക്കിയുള്ളതു ഗ്രാൻറിനത്തിലും ആയിട്ടാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ : കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും കയറുവ്യവസായത്തെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനായി അനുവദിച്ചുതന്നിട്ടുള്ള തുക മുഴുവനും അതിലേയ്ക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : ൧൯൫൩-൫൪-ൽ കുറെ തുക അതിലേയ്ക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ : ഈ തുക കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് കോവാപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈററി വായ്പ ഇനത്തിലാണോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററിമുഖാന്തിരം വായ്പകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ : സഹായധനം നൽകിയിട്ടുള്ള കയർ വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങളിൽ തൻമൂലം വല്ല പുരോഗതിയും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : നിശ്ചയമായിട്ടും പുരോഗതിയുണ്ടായിരിക്കണം.

ശ്രീ. കുട്ടപ്പൻ കോയിക്കൽ : എന്തു പുരോഗതികളാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു് പ്രസ്താവിക്കാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : പുരോഗതികൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നുള്ളതു് വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിക്കാൻ ഇപ്പോൾ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : ഈ സഹായധനം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു് കയർ സ്പിന്നിംഗ് വ്യവസായത്തിനാണോ അതോ കയർ മാനുഫാക്ചറിംഗ് വ്യവസായങ്ങൾക്കാണോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : രണ്ടു ഇനത്തിൽപ്പെട്ട വ്യവസായങ്ങൾക്കും വായ്പകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അറിയുന്നതു്. ഈ സഹായധനം നൽകുന്നതിന് ഉത്തരവാദികൾ സൊസൈററികളാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : മാനുഫാക്ചറിംഗ് വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇതുവരെയായിട്ടും ഒരു സൊസൈററിയും ഇല്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു വിശ്വസിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : ഈ വക വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിനുവേണ്ടി ഏകദേശം ൧൪ കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററികൾ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നുണ്ടെന്നാണ് എനിക്കു കിട്ടിയിട്ടുള്ള അറിവ്. അത്രയേ എനിക്കിപ്പോൾ അറിവുള്ളൂ.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : കയർ മാനുഫാക്ചറിംഗ് വ്യവസായ ശാലകൾക്ക് ആവശ്യമായ സഹായധനം ചെയ്തു കൊടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : ആ കാര്യത്തെപ്പററി പര്യാലോചിക്കുന്നതാണ്.

കാളേജു യൂണിയൻ.

※ നം. [൭] ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഈ സംസ്ഥാനത്തുള്ള കാളേജുകളിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് "കാളേജ് യൂണിയൻ" അനുവദിക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും കാളേജുകളുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള) :

ഈ ചോദ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതേയുള്ളു. മുഴുവനും കിട്ടിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അവയ്ക്കുള്ള മറുപടി വ്യക്തമായി ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ : കാളേജുയൂണിയൻ അനുവദിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഈ സംസ്ഥാനത്തുള്ള വളരെയധികം വിദ്യാർത്ഥികൾ ഒരു സമരം തന്നെ നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : വിദ്യാർത്ഥികൾ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ അങ്ങനെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : ഈ ചോദ്യം പത്തുദിവസത്തിനുമുൻപ് ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് അയച്ചുതന്നിട്ടും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കാൻ ഇനിയും സമയം വേണ്ടിവരുമെന്നു പറയുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഈ ചോദ്യത്തിനെപ്പററി യൂണിവേഴ്സിററിയോട് വിവരങ്ങൾ ചോദിച്ചതിൽ അവർ എല്ലാ വിവരങ്ങളും വിശദമായിട്ടു ഗവണ്മെൻറിനെ ഏൾപ്പിച്ചിട്ടില്ല. എല്ലാ വിവരങ്ങളും ശേഖരിച്ചതിനുമേൽ മാത്രമേ ഗവണ്മെൻറിനു വിശദമായി ഒരു മറുപടി പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : വിവരങ്ങൾ യൂണിവേഴ്സിററിക്കു കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നോ, അതോ ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള ഉത്തരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് തക്കസമയത്തു് അസംബ്ലിയിൽ പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ ചുമതലയല്ലേ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ ചോദ്യം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു് ഗവൺമെൻറിലേയ്ക്കു് അയയ്ക്കേണ്ടതു് യൂണിവേഴ്സിററിയാണു്. അവിടെനിന്നും വിവരങ്ങൾ മുഴുവനും കിട്ടിയതിനുശേഷമേ മറുപടി പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സർ, ഒരു പായിൻറു് ഓഫ് ഓർഡർ. ഉത്തരം തയ്യാറായിട്ടില്ല എന്നു പറഞ്ഞ ചോദ്യത്തിനു ഒരു സപ്ലിമെൻററി ചോദ്യം ചോദിക്കാൻ അനുവദിക്കാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: ഉത്തരം തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നു പറഞ്ഞ ചോദ്യങ്ങൾക്കു അവയോടനുബന്ധിച്ചു് വല്ല വിവരങ്ങളും അറിയണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവയെ സംബന്ധിച്ചു് സപ്ലിമെൻററി ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നതിൽ തെററില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: കാളേജു യൂണിയൻ അനുവദിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള പ്രക്ഷോഭണങ്ങൾക്കു് എന്തെങ്കിലും പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ന്യായമാണെന്നു കാണുന്നതായാൽ നിശ്ചയമായിട്ടും പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പു്: വിവരങ്ങൾ മുഴുവനും കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ കിട്ടിയ വിവരങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നു പറയുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഒരു ചോദ്യത്തിനു ആസ്പദമായ മുഴുവൻ വിവരങ്ങളും കിട്ടാതെ, കിട്ടിയതു വച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു മറുപടി പറയുന്നതു വിഹിതമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇവയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഉത്തരം മുഴുവനും ഇനി ഒരവസരത്തിൽ സഭയെ ധരിപ്പിക്കാം.

Housing Scheme.

*7. [8] **Shri T. P. Sitaraman :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) whether the Central Government have allotted to this State ten lakhs of rupees for housing scheme ; and

(*b*) did this Government not make use of this amount and why ?

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai) :**

(*a*) Yes.

(*b*) No. As the terms stipulated by the Government of India were not acceptable to the factory owners they did not co-operate with the scheme and the scheme could not therefore be implemented.

Shri Panampilli Govinda Menon : May I know the terms stipulated by the Government of India in making this grant ?

Shri. P. S. Nataraja Pillai : An interest-free loan of Rs. 10 lakhs was drawn by this Government from the Central Government towards an industrial housing scheme of the Government of India for 1951-52. When the scheme was taken to the factory owners, it was found that some of the terms stipulated by the Government of India, particularly that in respect of the ultimate ownership of the buildings, were not acceptable to them. They, therefore, failed to co-operate with the scheme and consequently the scheme could not be implemented.

Shri Panampilli Govinda Menon : May I know whether there was anything in the scheme under which the Government were in a position to force the factory owners to accept the scheme?

Shri P. S. Nataraja Pillai : As far as I know, there is absolutely no provision to compel the factory owners to accept the scheme.

Shri Panampilli Govinda Menon : May I know when exactly this grant was drawn by this Government ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I am sorry, I am not able to give the exact date.

Shri Panampilli Govinda Menon : May I know whether subsequently the Government of India have introduced a modified housing scheme ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Subsequently the Government of India have introduced a modified scheme called the "Subsidised Industrial Housing Scheme", which is calculated to be more advantageous, as according to this, 50% of the cost of construction will be given as a subsidy and 50% as loan at 4½% interest.

Shri M. P. Menon : May I know whether before the modified scheme was sanctioned by the Government of India, representatives of the Trade Unions and factory owners were approached by this Government ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : As far as I am able to gather from the papers before me, they have approached leading factory owners in different parts of the State and there was no sufficient response.

Shri M. P. Menon : May I know whether Trade Union representatives were approached by the Government ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : It was a question of inducing the factory owners to advance money. Perhaps Government have not approached the Trade Unions.

Shri M. P. Menon : On the question of industrial housing scheme, did the Government receive any representation from any Trade Union ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : That was not the question involved in this matter. It was a question of factory owners putting up houses for industrial works. That is a scheme distinct from the one the hon. member states now.

Shri M. P. Menon : May I know whether the original scheme is not part of the modified scheme ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : The present question relates to the industrial housing scheme as conceived by the Government of India in 1951-52. That conception was to induce the factory owners to build houses on the basis of the loan granted by the Government of India under the industrial housing scheme. For that scheme, the factory owners were not prepared.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഈ സ്കീം അനുസരിച്ച് മുതലാളികളെ സമീപിച്ചതു് ഏതു ഉദ്യോഗസ്ഥനാണു് ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I do not know.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഏതെങ്കിലും സമയത്ത് മുതലാളികളെ വിളിച്ചുകൂട്ടി ഈ സ്കീമിനെപ്പററി ചർച്ച ചെയ്യുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : That fact is not available in the papers with me now.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഈ തുക ഇപ്പോഴും ലാപ്സായിപ്പോയിരിക്കുകയാണോ, അതോ മോഡിഫൈ ചെയ്തു് വീണ്ടും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Steps are being taken to have it included within the modified scheme.

Community Projects.

*8. [9] **Shri T. P. Sitaraman :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) how much amount has been spent in each community project area ; and

(*b*) in what way ?

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**):

(*a*) Neyyattinkara-Vilavancode Rs. 6,26,943
Kunnathunad-Chalakudi Rs. 5,29,212

(*b*) The expenditure was incurred under the following heads:

Neyyattinkara-Vilavancode.

	Rs.	As.	Ps.
A. Project Headquarters			
(*a*) Pay of officers and establishment	1,29,980	4	4
(*b*) Contingencies such as construction of office garage, maintenance of jeeps, etc.	85,953	5	5
B. Agricultural & Animal Husbandry	76,209	14	5
C. Irrigation	24,859	2	8
D. Reclamation	3,129	6	1
E. Public Health & Rural Sanitation	1,00,605	4	9
F. Education	15,596	1	2
G. Social Education	5,766	6	11
H. Communications	71,243	13	0
I. Rural Arts, Crafts & Industries	1,14,598	13	8
Total	6,26,942	8	5

Kunnathunad-Chalakudi.

	Rs.	As.	Ps.
A. Project Headquarters			
(*a*) Pay of officers and Establishment	1,17,800	8	0
(*b*) Contingencies such as construction of office garage, maintenance of jeeps, etc.	52,665	13	7
B. Agriculture and Animal Husbandry	83,808	7	8
C. Irrigation	89,808	7	8
D. Reclamation	...		
E. Health and Sanitation	33,347	8	7
F. Education	6,742	5	11
G. Social Education	11,535	0	9

H. Communication	1,22,608	1	4
I. Arts and Crafts	5,971	1	9
Debt Head R-Loans and Advances	4,925	0	0
Total	5,29,212	7	3

Shri T. P. Sitaraman : May I know whether there has been any contribution from the public to carry out the schemes in the Community Project?

Shri A. Thanu Pillai : There has been no contribution.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ് : കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററ് ഏരിയായിൽ ഏററവും കൂടിയ ശമ്പളം എത്രയാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : അതിനു പ്രത്യേകം ഒരു ചോദ്യംവന്നാൽ മറുപടി പറയാം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ് : കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററ് ഏരിയായിൽ ശമ്പളയിനത്തിൽ ൪ ലക്ഷം രൂപ ചിലവായി എന്നു് പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : നാലു ലക്ഷം രൂപ ചിലവായി എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. നെയ്യാററിൻകര-വിളവങ്കോട്ടു് കമ്മ്യൂണിററി ഏരിയായിൽ ൩,൨൩,൮൪൯ രൂപ ചിലവായി എന്നും അതിൽ ആഫീസ്റ്റാഫ്സിന്റെ ശമ്പളം ഇനത്തിൽ ൧,൨൬,൮൬൦ രൂപ ചിലവായി എന്നുമാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ് : ഈ ശമ്പളയിനത്തിൽ ചിലവായതിൽ ഏററവും കൂടിയ ശമ്പളം എത്രയാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : അതിന്റെ ഇൻഫർമേഷൻ ഇപ്പോൾ എന്റെ കൈവശമില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ് : കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററ് പ്രവൎത്തനങ്ങളുടെ ചിലവു മുഴുവൻ ഈ സർക്കാർതന്നെയാണോ വഹിച്ചിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : ആദ്യമേ നിശ്ചയിച്ചതനുസരിച്ചു് ഒരു വീതം ഗവണ്മെൻറ് ചിലവാക്കേണ്ടതുണ്ടു്. ആ വീതമനുസരിച്ചു് ഒരു തുക ഗവണ്മെൻറ് ചിലവാക്കിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ് : ആ വീതം എത്രയാണെന്നു പറയുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള : നോട്ടീസ്സ് വേണം.

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ട്: ഓരോ കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററ് പ്രവത്തനത്തിനും അതാതു ദേശവാസികളുടെ പ്രോത്സാഹനം എത്രത്തോളം ഗവണ്മെൻറിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ എൻെറ കൈവശമില്ല.

തൊഴിലില്ലാത്ത വ്യവസായത്തൊഴിലാളികളുടെ സെൻസസ്സ്.

൧൦

❋ നം. [൫൦] ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

ഈ സ്റ്റേററിൽ തൊഴിലില്ലാത്തവരായ വ്യവസായത്തൊഴിലാളികളുടെ (കയ്യുനട്ട്, കയർ, ഓട്, കൈത്തറി തുടങ്ങിയ വ്യവസായശാലകളിൽ) സെൻസസ്സ് എടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാകുമോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്): അതേക്കുറിച്ച് ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: ആലോചിക്കുവാൻ എത്രകാലം വേണ്ടിവരും?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: ആലോചനയ്ക്കു് ഒരു കാലനിർണ്ണയംചെയ്യുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല.

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: ഈ രാജ്യത്തെ കയർതൊഴിലാളി സംഘടനകൾ ഈ അഭിപ്രായം ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിച്ചതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: ഈ രാജ്യത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിന് തൊഴിലില്ലാത്തവരുടെ ഒരു സെൻസസ്സ് എടുക്കാതെ ഫലപ്രദമായി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: ഈ ചോദ്യത്തിൽ അതു് ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ലേബർഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഒരു സ്റ്റാററിസ്റ്റിക്കൽ സെക്ഷൻ ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ആ സ്റ്റാററിസ്റ്റിക്കൽ സെക്ഷനിൽനിന്ന് വിവരം ശേഖരിച്ച് സെൻട്രൽ ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്: ഉണ്ടായിരിക്കാം.

ചീഫ്സെക്രട്ടറിയുടെ ഉദ്യോഗകാലാവധി.

✻ ൧൦. [൧൧] ശ്രീ. ആർ സുഗതൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ സ്റ്റേററിലെ ചീഫ്സെക്രട്ടറി, ഉദ്യോഗം ഒഴിഞ്ഞുപോകണമെന്ന് ഇവിടത്തെ കാവൽഗവണ്മെൻറ് ഉത്തരവു പാസ്സാക്കിയോ;

(ബി) അങ്ങനെയൊരു ആർഡർ പാസ്സാക്കാനുണ്ടായ കാരണം വിശദമാക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാകുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള): (എ) ഉവ്വ്.

(ബി) ഇപ്പോഴത്തെ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കാലാവധി ൧൩-൩-൧൯൫൪ വരെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു. അതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ ഗവണ്മെൻറ് ഉത്തരവു പാസ്സാക്കിയതു്.

ശ്രീ. ആർ സുഗതൻ: ആംഗ്ലോ ഇൻഡ്യൻ സമുദായത്തിൽനിന്ന് ഒരാളെ നാമിനേററുചെയ്യു കാര്യത്തിൽ ചീഫ്സെക്രട്ടറിയും കാവൽ മന്ത്രിസഭയും തമ്മിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടായതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അങ്ങനെ ഉണ്ടായതായി ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ചീഫ്സെക്രട്ടറിയുടെ കാലാവധി ഉത്തരവൊന്നും പാസ്സാക്കിയില്ലെങ്കിൽ മാർച്ച് ൧൩-ാംനു അവസാനിക്കുമായിരുന്നു എന്ന് ഗവണ്മെൻറിനു് അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഫയലിൽനിന്നു മനസ്സിലാകുന്നതു് അങ്ങനെയാണ്. അതുകൊണ്ടു് അതിനുമുമ്പു് അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉത്തരവു പാസ്സാക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിരുന്നു. അതിനുമുമ്പു് വേറൊരു ഗവണ്മെൻറ് രൂപീകരിക്കാൻ താമസം നേരിട്ടതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിൻെറ കാലാവധി ഒരുമാസത്തേയ്ക്കു് ഗവണ്മെൻറ നീട്ടിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ചീഫ്സെക്രട്ടറിയുടെ കാലാവധി ഒരു മാസത്തേയ്ക്കുകൂടി നീട്ടിയതു് കാവൽ ഗവണ്മെൻറായിരുന്നോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ആയിരുന്നു.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങനെ ചെയ്തതു് ഇനി വരുന്ന ഗവണ്മെൻറിനു് അതിൽ ഒരു തീരുമാനംചെയ്യുവാനുള്ള സാവകാശം കിട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയായിരുന്നോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതേ.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: ഒരു മാസം നീട്ടുന്നതിനു് ഇവിടത്തെ ഗവണ്മെൻറ് അനുകൂലമല്ലായിരുന്നുവെന്നും സെൻട്രൽ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നിർദ്ദേശംമൂലമാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തതെന്നും കേൾക്കുന്നതു് ശരിയാണോ?

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള:</u> ഈ ഫയൽവച്ചു നോക്കിയാൽ അതു് ശരിയായിരിക്കുകയില്ല.

കൈത്തറി നെയ്ത്തു വ്യവസായം.

❋ ൧൧. [൧൨] <u>ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ:</u> താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൈത്തറി നെയ്ത്തു വ്യവസായം ഉദ്ധരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഇതിനകം കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നും എന്തുമാത്രം സഹായം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടു്; ഇനി എന്തുമാത്രം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു;

(ബി) കൈത്തറി വ്യവസായങ്ങൾക്കു് കൂടുതൽ ചെലവുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിനു് എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ;

(സി) കൈത്തറി നെയ്ത്തുകാർക്കു് അടിയന്തിരാശ്വാസം നൽകാൻ സർക്കാരിനു കഴിയുമോ; എങ്കിൽ ഏതു രീതിയിൽ?

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**): The answer is not ready, Sir. This is a very important matter. I want to place before the House full information on the matter. It has not been possible to gather the same.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്:</u> ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി കാലാകാലങ്ങളിൽ ഗവണ്മെന്റിനു് റിപ്പോർട്ടു കിട്ടുകയില്ലേ?

<u>ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള:</u> കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

നെയ്യാർ അണയുടെ പണി.

❋ ൧൨. [൧൩] <u>ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ:</u> താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) നെയ്യാർ അണയുടെ പണി എത്രത്തോളമായി;

(ബി) ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ഇതുവരെ വന്നിട്ടുള്ള ചെലവെത്ര; ഇനി എത്ര വേണ്ടിവരും; എത്ര കാലംകൊണ്ടു് പണി പൂർത്തിയാകും?

മരാമത്തും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ</u>):

(എ) ൯൩൫൦ അടി ദൈർഘ്യമുള്ള അണയുടെ ൬൫൦ അടി ജോലികൾ പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടു്. ൨൨ മൈൽ നീളമുള്ള വലതുഭാഗത്തെ തോടിന്റെ ഏഴു മൈലിലെ ജോലികൾ മിക്കവാറും തീർന്നിട്ടുണ്ടു്. അതിനടുത്ത മൂന്നു മൈലുകളിലും തോടിന്റെ ജോലികൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

(ബി) ൧൯൫൮ ഫെബ്രുവരിവരെ ൨൭,൭൩,൫൬൯ രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ടു്. ഈ അണയുടെയും തോടിന്റെയും ജോലി പൂർത്തിയാകുന്നതിനു് ഇനിയും ൧,൧൮,൧൬,൮൩൧ രൂപ ആവശ്യമാണു്. ഈ ജോലികൾ ൧൯൫൩—൫൯-ൽ പൂർത്തിയാക്കാമെന്നു് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ: ഈ പദ്ധതി വളരെ സാവധാനത്തിൽ ആണു് പോകുന്നതെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു് ബോദ്ധ്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ: ബോദ്ധ്യമില്ല.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: ഒരുകോടി പതിന്നാലുലക്ഷം രൂപ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞതു് ലെഫ്ററബാങ്കു് ചാനലിനും കൂടിയുള്ള ചെലവിനാണോ?

ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ: അതു് ലെഫ്ററ്ബാങ്കു് ചാനൽ ഉൾപ്പെടാതെയുള്ള പണികൾക്കാണെന്നു തോന്നുന്നു. തൽക്കാലം റൈററ്ബാങ്കു് ചാനലാണു് എടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: ലെഫ്ററബാങ്കു് ചാനലിൻെറ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ആയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ: ലെഫ്ററബാങ്കു്ചാനൽ അടുത്ത പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാനാണു് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: റൈററ്ബാങ്കു് ചാനൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനാണു് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ: അതു് അന്വേഷിച്ചുവേണം പറയുവാൻ.

അഴുകൽ തൊണ്ടു്.

* ൫൩ [൫൪] ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

ക്ലിപ്തമായ വിലയ്ക്കു് അഴുകൽതൊണ്ടു് കയർ സഹകരണസംഘം മുഖാന്തിരം ഉൽപ്പാദകർക്കു് ലഭിക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തുവാൻ തയ്യാറാകുമോ?

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**): The answer is not ready.

കയർ മിനിമം വേജസ് കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടു്.

* ൫൪. [൫൯] ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കയർ മിനിമം വേജസ് കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ടു് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേലുള്ള നടപടി എന്തായി?

മരാമത്തും ഗതാഗതവുംവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ): ഉത്തരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ടു്: ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കെല്ലാം തക്ക സമയത്തു മറുപടി അയച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിനുത്തരവാദപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ നടപടി എടുക്കുമോ?

ശ്രീ എ. അച്ചുതൻ: അങ്ങനെ നടപടി എടുക്കേണ്ടതാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ട്: അവരുടെ പേരിൽ നടപടി എടുക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ: ഈ ഗവമ്മെൻറു തൽക്കാലം അതിനു് ഒരുങ്ങിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പു്: ഏതു ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടിയാണു ഇവിടെ പറഞ്ഞതെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ചോദ്യം ൧൪-ൻെറ മറുപടിയാണു്.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുമ്പോൾ അതിനുള്ള ഉത്തരങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ നൽകിയില്ലെങ്കിൽ വളരെ സങ്കടമാണു്.

ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ: മുഴുവൻ വിവരവും കിട്ടിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണു മറുപടി പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നതു്.

ഗവമ്മെൻറാഫീസുകൾക്കു് എടുത്തിട്ടുള്ള വാടകക്കെട്ടിടങ്ങൾ.

* ൧൫. [൧൬] ശ്രീ. ററി. ഒ. ബാവാ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിനു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

ആലുവായിൽ ഗവമ്മെൻറാഫീസുകൾക്കായി വാടകയ്ക്കു് എടുത്തിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്കു് ൧൯൫൦-൫൧-ൽ മൊത്തം എത്ര രൂപ വാടക കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്?

മരാമത്തും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ): ഇതിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഫിഗർ പറയുന്നതിനു് വേണ്ട ഉത്തരം കിട്ടിയിട്ടില്ല.

Visit of National Congress Leaders

*16. [17] **Shri M. P. Menon**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) what has been the expenditure incurred by the State Government in connection with the recent visit of (1) Shri Jawaharlal Nehru; (2) Shri Morarji Desai; (3) Shri C. Rajagopalachari; and

(*b*) what was the purpose of the above visits?

Shri A. A. D. Luiz: On a point of order, Sir. This question is very similar to question Nos. 2 and 3, already answered on the floor of the House today. I would invite the attention of the Speaker to *May*, Chapter XVI (page 338) dealing with inadmissible

questions which reads as follows : "Repeating in substance questions already answered or to which an answer has been refused." I would also invite attention to Rule 23 of the Rules of Procedure of this House. I request the favour of a ruling whether questions may be repeated.

Mr. Speaker : It is not desirable to repeat questions. Therefore we will pass on to question No. 17.

Chief Secretary

*17. [18] **Shri M. P. Menon** : Will the Chief Minister be pleased to state whether Government's attention has been drawn to a report appearing in the *Times of India* dated 10-3-1954 about the Chief Secretary being asked to relinquish office on March 12 ?

Shri A. A. D. Luiz : On a point of order, Sir. May I know whether newspaper reports can be used as basis of questions ? The question refers to something that appeared in a newspaper.

Mr. Speaker : This is only drawing the attention of the Government to a report. Such questions can be put.

Shri N. Raghava Kurup : On a point of order, Sir. According to the rules, questions are allowed after careful scrutiny by the Speaker. As such, when the Speaker has used his discretion, is it open to a member to question that discretion ?

Mr. Speaker : Certainly not.

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**) : The answer to the question is : "Yes".

Shri M. P. Menon : Is the allegation that the State Government defied the directive of the Central Government ?

Shri Panampilli Govinda Menon : Before the report referred to is placed before the House, is it open to the hon. member to refer to the allegations contained therein ?

Mr. Speaker : No, the report should be before the House, if you want to refer to the allegation contained in it.

Shri M. P. Menon : On a point of information, Sir. If the Chief Minister is prepared to give the answer why not allow him to do so ?

Shri A. Thanu Pillai : When a document which is to be discussed is not before the House, we cannot discuss it. But I can say in regard to this matter, that this Government did not ignore any directive of the Central Government.

ശ്രീ. നെഹ്റുവിന്റെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പര്യടനം.

✱ ൧൮. [൧൯] ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

കാൺഗ്രസ്സ് പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. ജവഹർലാൽ നെഹ്റു, ൧൯൫൧ ഫെബ്രുവരിയിൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നാനാഭാഗങ്ങളിലും സഞ്ചരിച്ചതു സംബന്ധിച്ച തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റിന് എത്ര സംഖ്യ ചെലവായിട്ടുണ്ട്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള): ഗവണ്മെന്റ, പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ രക്ഷാനടപടികൾക്ക് വേണ്ട ചിലവു മാത്രം വഹിച്ചു. മററുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ മുഴുവനും കാൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടി ചെയ്യുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ വകയ്ക്കു ചെലവഴിക്കേണ്ട സംഖ്യ മുൻകൂറായി കൊടുക്കുകയോ ചെയ്തു. കണക്കുകൾ തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: എന്റെ ചോദ്യം കാൺഗ്രസ്സ് പ്രസിഡന്റിനെപ്പററിയാണ്. ഉത്തരം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് പ്രധാനമന്ത്രിയെപ്പററിയാണ്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പ്രധാനമന്ത്രി സ്റ്റേററ് സന്ദർശിക്കുമ്പോൾ ഉള്ള—

Shri T. K. Krishnan : Sir, on a point of order. I should think,—

Shri Panampilli Govinda Menon : The Member cannot raise his point of order in the middle of a sentence.

ഇൻഡ്യൻ പ്രധാനമന്ത്രി ഓരോ പ്രധാനപ്പെട്ട സ്റ്റേററുകൾ സന്ദർശിക്കുമ്പോൾ അവരുടെ യാത്രച്ചെലവിനും മററുമായി അതാതു സ്റ്റേററുകൾ തന്നെയാണ് ചെലവു ചെയ്യേണ്ടതെന്നു ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെന്റ തന്നെ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടോ? പബ്ലിക്ക് മീററിംഗുകളിൽ ഹാജരാകുന്ന അവസരങ്ങളിലും അതാതു സ്റ്റേററുകൾ ആണ് പണം ചെലവു ചെയ്യാറുള്ളതു് എന്ന് ഒരു സർക്കുലർ ഇല്ലേ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സന്ദർശനവേളയിൽ മീററിംഗുകളിൽ ഹാജരാകുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്ലാററ്ഫാറം പൊക്കത്തിൽ ഉണ്ടാക്കണമെന്നും അതിനുള്ള ചെലവ് സ്റ്റേററ് ഗവണ്മെന്റുകൾ തന്നെ വഹിക്കണമെന്നും ആണ്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: പബ്ലിക്ക് മീററിംഗുകളിൽ പ്രസംഗിക്കുന്നതിന് പ്ലാററ്ഫാറം ഇത്ര പൊക്കത്തിൽ വേണമെന്ന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു് അറിയാമോ?

ശ്രീ എ. താണുപിള്ള: ശരിയായ രക്ഷാനടപടികൾ വേണമെന്നുണ്ട്, അതുകൊണ്ടാണ് ഇത്ര പൊക്കത്തിൽ പ്ലാററ്ഫാറം വേണമെന്നു നിശ്ചയിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. ടി. എസ്. രാമസ്വാമി: പ്ലാറ്റ്ഫാറം ഇത്ര പൊക്കത്തിൽ വേണമെന്ന് പ്രൊപ്പോസൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: പ്ലാറ്റ്ഫാറം പൊക്കി കെട്ടിയില്ലെങ്കിൽ രക്ഷയില്ലെന്നാണോ വിചാരിക്കേണ്ടത്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അങ്ങിനെയല്ല മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്.

Written Answers.

Satyagraha Campaign launched by the C. A. P. T. A.

*19. [20] **Dr. N. K. Kumaran :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) whether the Government have taken note of the recent Satyagraha campaign launched by the C.A. P. T. A. members; and

(*b*) whether the Government propose to take any action in the matter ?

Chief Minister **(Shri A. Thanu Pillai) :**

(*a*) Government were aware of the Satyagraha launched by the C. A. P. T. A. Members.

(b) The matter is engaging the attention of Government.

Stock position of rice and paddy.

*20. [21] **Shri Avira Tharakan :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) the stock position of rice and paddy with the Government as on 28-2-1954 ; and

(*b*) the quantity of rice distributed over and above the quota during January and February 1954 ?

Chief Minister **(Shri A. Thanu Pillai) :**

(*a*) Rice	..	57,694 tons.
Paddy	..	5,284 tons (in terms of rice.)

(*b*) No extra ration was issued in January and in the first week of February. From 7-2-1954 a quantity of 3 ozs. rice per adult per day is being issued as extra ration at economic cost over and above the basic ration. The quantity issued during the three weeks ended 27-2-1954 is 850 tons.

പ്രസവകാലവേതനം.

※ ൨൧. [൨൨] ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖര ശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പ്രസവകാലവേതന ആക്റ്റിൻ പ്രകാരം ഇൻസ്പെക്റ്റർമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്ത്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ്):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

മുണ്ടക്കയം ലാക്കപ്പിൽ തൂങ്ങിമരണം.

※ ൨൨. [൨൩] ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ൧൯-൧൧-൫൩-ൽ മുണ്ടക്കയം ലാക്കപ്പിൽ ചെറിയാൻ തോമസ്സ് തൂങ്ങിമരിച്ചുനിന്നതായി കാണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഈ ലാക്കപ്പുമരണത്തെപ്പററി എന്തെങ്കിലും അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അന്വേഷണഫലമെന്താണ്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) പൊൻകുന്നം മജിസ്ട്രേട്ട് ഇൻസ്പെക്ടർ തയ്യാറാക്കിയ ശേഷം സംഭവത്തെപ്പററി അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തി.

(സി) സംഭവം ആത്മഹത്യയാണെന്ന് വെളിപ്പെട്ടു.

UNSTARRED QUESTIONS.

General Election.

1. (1) **Shri T. P. Sitaraman:** Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) how many political parties contested the present elections and what are they;

(*b*) what all political parties contested in the last general elections ;

(*c*) how many votes each party has obtained in the two general elections; and

(*d*) what is the percentage of each ?

Answer.

(*a*) Six.

1. Indian National Congress
2. Praja Socialist Party
3. Communist Party of India
4. Revolutionary Socialist Party
5. Travancore Tamil Nad Congress; and
6. Bharatiya Jan Sangh.

(*b*)
1. Indian National Congress
2. Socialist Party
3. Revolutionary Socialist Party
4. Tamil Nad Congress Party
5. Travancore Tamil Nad Congress Party
6. Tamil Nad People's Front
7. Kerala Socialist Party
8. Travancore-Cochin Republican Praja Party
9. Cochin Party.

1. *General Elections of* 1951.

(*c*)
1. Indian National Congress. 12,04,364
2. Socialist Party. 4,85,194
3. Revolutionary Socialist Party. 1,18,333
4. Tamil Nad Congress Party. 47,054
5. Travancore Tamil Nad Congress Party. 2,01,118
6. Tamil Nad People's Front. 4,025
7. Kerala Socialist Party. 73,981
8. Travancore-Cochin Republican Praja Party. 53,034
9. Cochin Party. 59,535
10. Independents. 11,51,555
11. Invalid votes. 42,445.

2. *General Elections of* 1954.

1. Indian National Congress. 17,62,820
2. Praja Socialist Party. 6,32,623
3. Communist Party of India. 6,52,613
4. Revolutionary Socialist Party. 2,12,354
5. Travancore Tamil Nad Congress. 2,37,411
6. Bharathiya Jan Sangh. 403
7. Independents. 3,91,612
8. Invalid votes. 18,740.

1. *General Elections of* 1951.

(*d*) 1. Indian National Congress. 35 per cent.
2. Socialist Party. 14.1 per cent.
3. Revolutionary Socialist Party. 3.4 per cent.
4. Tamil Nad Congress Party. 1.4 per cent.
5. Travancore Tamil Nad Congress Party. 5.8 per cent.
6. Tamil Nad People's Front 0.1 per cent.
7. Kerala Socialist Party. 2.2 per cent.
8. Travancore-Cochin Republican Praja Party. 1.5 per cent.
9. Cochin Party. 1.7 per cent.
10. Independents. 33.5 per cent.
11. Invalid. 1.2 per cent.

2. *General Elections of* 1954.

1. Indian National Congress. 45.1 per cent.
2. Praja Socialist Party. 16.2 per cent.
3. Communist Party of India. 16.7 per cent.
4. Revolutionary Socialist Party. 5.4 per cent.
5. Travancore Tamil Nad Congress. 6.1 per cent.
6. Bharatiya Jan Sangh 0.01 per cent.
7. Independents. 10.0 per cent.
8. Invalid. 0.5 per cent.

കല്ലൂർ വില്ലേജിലെ അധഃകൃത കാളനി.

൨. [൨] ശ്രീ. ററി. പി. സീതാരാമൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിൽ കല്ലൂർ വില്ലേജിൽ അധഃകൃത കാളനിസ്ഥലത്തു് എത്ര കിണറുകളുണ്ടു്;

(ബി) കിണറുകളിൽ വെള്ളമില്ല എന്ന സ്ഥിതി അറിയാമോ

(സി) വെള്ളം കിട്ടുമാറാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ ഉടൻ എടുക്കുമോ?

ഉത്തരം.

(എ) മൂന്നു്.

(ബി) രണ്ടു കിണറുകളിൽ വെള്ളം കുറവാണെന്നും മൂന്നാമത്തേതിൽ വെള്ളം ഉണ്ടെന്നും അറിയാം.

(സി) വേണ്ട നടപടി എടുത്തുവരുന്നു.

പാലിയം മലയാളം സ്കൂൾ കെട്ടിടം.

൩. [൪] ശ്രീ. റ്റി. പി. സീതാരാമൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മുകുന്ദപുരം താലൂക്ക് തൃശ്ശൂർ പാലിയം മലയാളം സ്കൂൾ കെട്ടിടം വളരെ ശോചനീയാവസ്ഥയിലാണെന്ന് ഗവണ്മെന്റിന് അറിയാമോ;

(ബി) ഓടുമേഞ്ഞു് ട്ടിടം നന്നാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടി എടുക്കുമോ;

(സി) അടിഭാഗങ്ങളും സിമെന്റോ ഇഷ്ടികയോകൊണ്ടു് വൃത്തിആക്കിക്കുമോ?

ഉത്തരം.

(എ) അറിവില്ല.

(ബി-സി) ഈ സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ സ്ഥിതിയെപ്പറ്റി വേണ്ട അന്വേഷണം നടത്തി ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതാണു്.

സ്കൂൾ ബിൽഡിംഗ് ഗ്രാന്റ്.

൪. [൭] ശ്രീ. ടി. ഓ. ബാവാ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പൊതുജനങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചു് ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്കു് വിട്ടുകൊടുത്ത താഴെക്കാണുന്ന സ്കൂളുകൾക്ക് ബിൽഡിംഗ് ഗ്രാന്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(൧) വടക്കേ വാഴക്കുളം പ്രൈമറിസ്കൂൾ.

(൨) എടത്തല പ്രൈമറിസ്കൂൾ.

(൩) തെക്കേവാഴക്കുളം പ്രൈമറിസ്കൂൾ.

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര വീതം കൊടുത്തു?

ഉത്തരം

(എ) (൧) കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

(൨) ഇല്ല.

(൩) ഇല്ല.

(ബി) വടക്കേ വാഴക്കുളം പ്രൈമറിസ്കൂളിന് ൪,൪൪൮ രൂപ ൮ അണ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

Primary Schools.

5. [8] **Shri K. Sattanatha Karayalar**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) The number of Primary Schools conducted by private agencies in the State;

(*b*) Of this, the number that are under individual management and the number that are managed by corporate bodies; and

(*c*) The number that are conducted by religious institutions ?

Answer.

(*a*) 1931.

(*b*) 1. The number of Primary Schools that are under individual management—892.

2. The number that are managed by Corporate bodies—1039.

(*c*) Of the 1931 those conducted by religious institutions are 1132.

Drinking Water for Mattancherry.

6 [9] **Shri M. P. Menon:** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) whether there are frequent complaints from the residents of Mattancherry about the shortage of drinking water ; and

(*b*) what steps have been taken to improve the situation ?

Answer.

(*a*) Yes.

(*b*) to augment the supply to a small extent, the pumping, coagulating and filtering capacity at the Head Works at Chowwara are being increased. But these steps will only partially solve the problem. A comprehensive Scheme for improving water supply to Ernakulam, Mattancherry etc., is under consideration.

Opening of a Dispensary.

7 [10] **Dr. N. K. Kumaran :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) whether any representation was made by the people of Kanjiramattam and adjoining villages in the Kanayannur constituency, regarding the opening of a dispensary at Aryankavu ; and

(*b*) if so, what action if any has been taken by Government so far on the same ?

Answer.

(*a*) Yes.

(*b*) the request was rejected.

വിദ്യാർത്ഥിശിക്ഷണം.

വ്യ. [൧൩] ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരശാസ്ത്രി : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ കാളേജുകളിൽനിന്നായി (പ്രൈവററ് കാളേജുകൾ ഉൾപ്പെടെ) ൧൯൫൩-൫൪ വിദ്യാഭ്യാസവർഷത്തിൽ എത്ര വിദ്യാർത്ഥികളെ ശിക്ഷണനടപടികളെടുത്ത് പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടുണ്ട് ;

(ബി) ഇവരുടെ പേരുവിവരവും ഏതു കാളേജിൽനിന്ന് എന്നും വെളിപ്പെടുത്താമോ ?

(സി) വിധ്വംസകപ്രവർത്തനങ്ങളിലോ ഏതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലോ ഏർപ്പെട്ടുവെന്ന കാരണം പറഞ്ഞോ ഏതെങ്കിലും ഹരിജനവിദ്യാർത്ഥിയെ കാളേജിൽ നിന്നും പുറത്താക്കുകയോ വിദ്യാഭ്യാസ സൗജന്യങ്ങൾ പിൻവലിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ?

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ആരെയെല്ലാം ? ഏതേതു കാളേജുകളിൽ നിന്ന് ?

ഉത്തരം.

(എ) ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മുഴുവൻ വിവരവും ശേഖരിച്ചു വരുന്നു കിട്ടിയിടത്തോളമുള്ള വിവരങ്ങളിൽനിന്നു വിദ്യാർത്ഥിയൂണിയൻ അനുവദിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് പണിമുടക്കിയതിന് ൨൩ വിദ്യാർത്ഥികളെയും പരീക്ഷയ്ക്ക് അനാശാസ്യനടപടികൾക്കായി ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയെയും പിരിച്ചു വിട്ടിട്ടുണ്ട്.

(ബി) വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പേരുവിവരവും അവർ പഠിച്ചിരുന്ന കാളേജിന്റെ പേരും താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:

എൻ. എസ്സ് എസ്സ്. ഹിന്ദുകാളേജ്, ചങ്ങനാശ്ശേരി.

൧. ശ്രീ. ടി. എസ്സ്. ശങ്കരനാരായണയ്യർ
൨. ,, എം. അബ്ദുൽ ഹമീദ്
൩. ,, സക്കറിയാ കുര്യൻ
൪. ,, ഒ. എൻ. തോമസ് രാജൻ
൫. ,, പി. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണപിള്ള
൬. ,, കെ. എ. രാമൻപിള്ള

എൻ. എസ്സ്. എസ്സ്. കാളേജ്, പന്തളം.

൧. ശ്രീ. പി. ഗംഗാധരൻപിള്ള
൨. ,, ജി. കൃഷ്ണൻകുട്ടിനായർ
൩. ,, ഏ. എൻ. വിശ്വംഭരൻ

യൂണിവേഴ്സിററി കാളേജ്, തിരുവനന്തപുരം.

൧. ശ്രീ. പി. രാധാകൃഷ്ണൻ
൨. ,, ബി. കേശവൻ നായർ

മഹാത്മാഗാന്ധികാളേജ്, തിരുവനന്തപുരം.

൧. ശ്രീ. ഡി. ഡേവിഡ്
൨. ,, കെ. എൻ. രാമൻ
൩. ,, സി. ആർ. നാരായണപിഷാരടി
൪. ,, സി. ശ്രീരഞ്ജൻ
൫. ,, യു. സോമശേഖരൻ നായർ
൬. ,, ജി. സോമനാഥൻ
൭. ,, എം. കെ. ജനാർദ്ദനൻ നായർ
൮. ,, യു. പ്രേമചന്ദ്രദത്ത
൯. ,, പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണപിള്ള
൧൦. ,, എൻ. നീലകണ്ഠൻ പോററി
൧൧. ,, കെ. സുകുമാരൻ നായർ
൧൨. ,, എസ്സ്. കുമരേശപിള്ള

സ്കോട്ട് ക്രിസ്ത്യൻകാളേജ്, നാഗർകോവിൽ.

൧. അഗസ്റ്റർ അന്തോണി

(സി)-യും (ഡി)-യും ഇതിനെപ്പററിയുള്ള വിവരങ്ങളും ശേഖരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്.

Adjournment motion regarding unemployment among labourers engaged in cashewnut factories.

Mr. Speaker : Order, Order. Question time is over.

12 Noon.]

ഒരു അഡ്ജോൺമെൻറ മോഷൻെറ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കൊല്ലത്തെ പ്രമുഖ കശുവണ്ടിവ്യവസായങ്ങളായ മെ. ഏ. ററി കെ. എം. ആൻറ് സൺസ്, കെ. എം. കെ. ആൻറ് സൺസ്, ഓറിയൻററൽ എക്സ്പോർട്ടേഴ്സ്, എം. പി. ഗോവിന്ദൻ ആൻറ് സൺസ്,

തുടങ്ങിയ കമ്പനികൾ അവരുടെ അൻപതിൽപരം കശുവണ്ടി വ്യവസായശാലകൾ തുറന്നു പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമൂലം കൊല്ലം, കൊട്ടാരക്കര, കുന്നത്തൂർ, ചിറയിൻകീഴ്, കരുനാഗപ്പള്ളി, കാർത്തികപ്പള്ളി എന്നീ താലൂക്കുകളിലായി ൨൫൦൦൦-ൽ പരം തൊഴിലാളികൾക്ക് തൊഴിലില്ലാതായിരിക്കുന്നതുമൂലം ഉളവായിരിക്കുന്ന പൊതുപ്രാധാന്യമുള്ളതും അടിയന്തിരവുമായ സ്ഥിതിഗതികളെപ്പററി ചർച്ചചെയ്യുവാൻ സഭാനടപടികൾ നിറുത്തിവെക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. സ്റ്റേററ്മെൻറും ഉണ്ട്. ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻെറ അടിയന്തിരപ്രമേയമാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ സഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ അപ്രകാരം ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

Minister for Local Self Government (**Shri P. K. Kunju**) : Sir, I am not in possession of necessary information at present and hence I am not in a position to enlighten the House on the matter.

മി. സ്പീക്കർ : നാളെ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കാൻ ഒക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞ് : നാളെയോ മററന്നാളോ ശേഖരിക്കാൻ കഴിയും.

മി. സ്പീക്കർ : ഈ അടിയന്തിരപ്രമേയം സംബന്ധിച്ചു വേണ്ട വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് മന്ത്രി സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതോടുകൂടി ഇത് അനുവദിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതാണ്. അതു നാളെയോ മററന്നാളോ ആയിരിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. നീലകണ്ഠരു പണ്ടാരത്തിൽ : ഒരു പായിൻറ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒരു അടിയന്തിരപ്രമേയം അഡ്മിസ്സിബിൾ ആണെങ്കിൽ പിന്നെ അതു അഡ്ജോൺ ചെയ്യാമോ?

മി. സ്പീക്കർ : ഞാൻ admissibility യെപ്പററി ഇപ്പോൾ തീർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല.

Shri N. Raghava Kurup : Should it not be postponed to a particular day; or should it be postponed to an indefinite period?

Mr. Speaker : It is not postponed indefinitely. അതു നാളെയോ മററന്നാളെയോ ഡിസൈഡുചെയ്യുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ് : അഡ്ജോൺമെൻറ മോഷൻ അടിയന്തിരമായ ഒരു സംഗതിയാണെന്നുള്ളനിലക്ക് കുറേ ദിവസത്തേയ്ക്കു അതു നീക്കിവെക്കുന്നതു ശരിയാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽകൊള്ളാം.

മി. സ്പീക്കർ : കുറെ ദിവസത്തേക്കു മാററിവച്ചിട്ടില്ല.

Panel of Chairmen.

Mr. Speaker : Under Rule 7 of the Travancore-Cochin Legislative Assembly Rules, I hereby nominate Shri K. M. Korah and Shri K. Balakrishnan to be the Panel of Chairmen for this session.

Papers laid on the table.

Chief Minister **(Shri A. Thanu Pillai):** Sir, under Article 213 (2) read with Article 238 of the Constitution of India, I lay on the table * the Evacuee Interest (Separation) Travancore-Cochin Supplementary Ordinance, 1953 (Ordinance IV of 1953) promulgated by His Highness the Rajpramukh on the 31st October 1953.

Sir, under Article 213 (2) read with Article 238 of the Constitution of India, I lay on the table * the Travancore-Cochin Public Debt Ordinance, 1953 (Ordinance V of 1953) promulgated by His Highness the Rajpramukh on the 31st October 1953.

I beg to lay on the table * a copy of the amendment to the Travancore-Cochin Public Service Commission (Consultation) Regulations, 1952, made by the Rajpramukh under Article 320 (3) of the Constitution, as required by Article 320 (5) thereof.

I beg to lay on the table * a copy of the Rules made by Government under Section 6 of the Travancore-Cochin Payment of Salaries and Allowances Act, 1951, (Act XIV of 1951) as required by Section 10 (2) thereof.

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai)** : Sir, I beg to lay on the table * the Finance Accounts 1951-52 of the Government of Travancore-Cochin and the Audit Report 1952.

The Holdings. (Stay of Execution Proceedings) Amendment Bill.

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai)** : Sir, I beg to introduce the Holdings) (Stay of Execution Proceedings) (Amendment) Bill.

Shri A .Atchuthan: I second it.

Mr. Speaker: The Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Amendment) Bill stands introduced.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I move that the Holdings (Stay of Execution Proceedings (Amendment) Bill may be taken into consideration at once.

Sir, the original Act was passed in 1950. In the first instance it was thought necessary to stay execution proceedings for a period of one year so that by that period necessary land legislation conld be brought into being. Being a knotty problem, it was found necessary to extend the period of the Bill by one year every time

* Placed on the Library table.

the period elapsed. Thus we have passed Act I of 1951, Act VII of 1952 and Act IV of 1953. This Act, as it stands today, will expire on the 25th of March 1954. Government have not been in a position to frame a proper land legislation till now. Hence it is found necessary to extend the time by another year more. I can assure the House that Government will not ask for any further extension of time, and in the meanwhile Government will place before the House a suitable measure for land legislation. Therefore, I would request the House to take these factors into consideration and give its sanction for the extension of time for one year more. The Bill only Seeks to amend Section 4 of the existing Act by the substitution of the words "five years" for the words "four years". That is the only provision in this Bill and it is necessitated by the above circumstances which have been stated by me. As is stated in the Statement of Objects and Reasons, the present Bill merely seeks to extend the period for one year more. So, I would request the House to take these facts into consideration and pass the Bill.

Mr. Speaker: Any hon. Member wishes to speak on the Bill?

Shri M. P. Menon: Sir, I beg to move the following amendment to the Bill.

Mr. Speaker: We cannot take up any amendment now.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, I raise a point of order. Even if it is an amendment, is that in order ?

Mr. Speaker : We are not at amendments, now.

ശ്രീ. കെ. എം. ചാണ്ടി : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പം ഇതിന്റെ വ്യാപ്തി അല്പം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നും ഗവണ്മെന്റിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ ഇതിനുമുമ്പ് ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒന്നുരണ്ടവസരങ്ങളിൽ ഇതിന്റെ ആവശ്യം ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളതും ഒരു പ്രാവശ്യം ഇതിന്റെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. ഈ നിയമം ഇപ്പോൾ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ കുടിയാനവന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം—അവരുടെ വസ്തു ഉടമ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം—ആവശ്യമായ ഉറപ്പുകൊടുത്ത് നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതുവരെ അവരെ ആ വസ്തുക്കളുടെ ജന്മിമാർ ഒഴിപ്പിക്കരുതെന്നുമുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ്. ഈ നാട്ടിൽ ഇപ്പോൾ വരുത്തുവാൻ പോകുന്ന ഭൂനയപരിഷ്കാരങ്ങൾക്കനുസരണമായി ഈബില്ലിന്റെ വ്യാപ്തിവർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഇതിന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ ഒറ്റിആധാരക്കാരായ കുടിയാന്മാർക്കുകൂടി രക്ഷനൽകുന്ന തരത്തിൽ ഉള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ നാട്ടിൽ വളരെ അധികമാളുകൾ കാണയാധാരങ്ങൾമൂലവും ഒറ്റി ആധാരങ്ങൾ പ്രകാരവും പത്തും അൻപതും നൂറും കൊല്ലങ്ങളായി വ

ക്കാം അനുഭവിച്ചുവരുന്ന കുടിയാന്മാരാണ്. ഇന്ന് അപ്രകാരം അനുഭവിച്ചുവരുന്നവരെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനായിട്ടുള്ള നടപടികൾ നടന്നുവരുന്നതായി ഗവണ്മെൻറിനും അറിയാവുന്നതാണ്. ഗവണ്മെൻറിന്റെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട നേതാക്കന്മാരും പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഇങ്ങനെ ഒഴികുടിയാന്മാരുടെ പ്രക്ഷോഭണങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നതായിട്ട് ട്രഷറി ബഞ്ചുകളിലിരിക്കുന്നവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാരെ ഇറക്കിവിടുന്നതിനിടയാകാതെ സമഗ്രമായ ഒരു ഭൂനയപരിഷ്കാരം വരുന്നതുവരെ ഒരു കരുതൽ നടപടിയായിട്ട് ഒഴികുടിയാന്മാരെ അവരുടെ ഭൂമികളിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടാതിരിക്കത്തക്കവിധം ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ഭാസ്കരപിള്ള: സർ, ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ല് ഏററവും പുരോഗമനപരമായതുകൊണ്ടല്ല, കൃഷിക്കാർക്ക് ക്ഷേമകരമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിൽ ഉണ്ടെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തിലുമല്ല, ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നത്. ഇന്നു കൃഷിക്കാർ ഭൂനയത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾകൊണ്ട് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനല്പം ആശ്വാസമുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കാൻ തയാറായത്. ഈ ബില്ലിനകത്ത് വളരെ അധികം പോരായ്മകളുണ്ട്. 1960-ൽ ആണ് ഈ ബിൽ ആദ്യമായി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. അതിനുശേഷം പല പ്രാവശ്യം ഇതിന്റെ കാലാവധി നീട്ടുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇവിടത്തെ ഭൂനയം സംബന്ധിച്ച് അടിയന്തിരമായി ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കാമെന്ന് അന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ ഈ സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പുതന്നിട്ടുണ്ട്. തുടർച്ചയായി ഈ ബിൽ ഇവിടെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനെപ്പററിയും ഈ സഭയിൽ വിമർശനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഇവിടെ വാഗ്ദാനങ്ങൾ അല്ലാതെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് പുതിയ മന്ത്രിസഭയെ ഒരു കാര്യം ഓർമ്മിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതെന്താണെന്നുവച്ചാൽ അടിയന്തിരമായി ഈ ഭൂനയ പ്രശ്നംസംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കണമെന്നും ഇനിയും ഈ ബില്ലിന്റെ കാലാവധി നീട്ടുന്നതിന് ഇടവരരുതെന്നും ഉള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ രൂപമെടുത്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഇതിന്റെ കാലാവധി ഇനിയും നീട്ടേണ്ടിവരുമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ വിചാരിക്കുന്നത്. ഇന്ന് വളരെ അധികം സങ്കടങ്ങളും കഷ്ടനഷ്ടങ്ങളും കൃഷിക്കാരായ ഞങ്ങൾ ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാത്തതുമൂലം അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്.

ഈ നിയമംകൊണ്ട് ഒഴിപ്പിക്കലിനെ തടയാമെങ്കിലും, സാധാരണക്കാരായ കൃഷിക്കാർക്കാണ് ഇതുകൊണ്ട് മെച്ചമുള്ളതെന്നു ഗവണ്മെൻറ അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഇതിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള പ്രശ്നം വളരെ സങ്കീർണ്ണസ്വഭാവത്തോടുകൂടിയാണെന്നുള്ളതു ഓർക്കേണ്ടതാണ്. ഞാൻ വന്നിട്ടുള്ള മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിലെ അവസ്ഥയെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ നാം ഇന്നു മുറവിളികൂട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഭൂവുടമപ്രശ്നത്തിലെ ജന്മിയും കുടിയാനും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തിലെ കുഴപ്പത്തിന് ന്യായമായ പരിഹാരം ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ലെന്നു കാണാൻ കഴിയും. ഈ നിയമം

[ശ്രീ. ടി. ഭാസ്കരപിള്ള]

കൊണ്ടു് ജന്മിക്കെതിരായ ഒരു നിലയല്ല പലസ്ഥലത്തും അനുഭവപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാരുടെ മക്കളെ കാളേജുകളിൽ അയയ്ക്കുന്നതിനോ, അല്ലെങ്കിൽ വീട്ടാവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയോ വസ്തുക്കൾ ഒററിക്കും മററും കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ടു്. അവ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുവന്നാൽ അതും ദയനീയമാണു്. ഇങ്ങനെയുള്ള സങ്കീർണ്ണമായ പല പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിക്കുന്നതിനു് ഒരു ഭൂനയബില്ലുകൊണ്ടു മാത്രമെ ഒക്കുകയുള്ളുവെന്നു എനിക്കറിയാം. ഏററവും അടിയന്തിരമായി നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ട ഒരു നിയമമാണിതു്. പഴയതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്ഥമായ ഒരു മന്ത്രിസഭയാണു് ഇപ്പോൾ ഉള്ളതെന്നു് പുതിയ മന്ത്രിസഭ അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ എത്രയും വേഗത്തിൽ ഒരു ഭൂവുടമ പരിഷ്കരണബിൽ ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയെ തീരൂ. തൽക്കാലം വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കലിനെ തടയുന്നതിനാണ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്നതു്. ഇതോടൊപ്പംതന്നെ അടിയന്തിരമായ ശ്രദ്ധയെ അർഹിക്കുന്ന മററു പരിതഃസ്ഥിതികളും ഇവിടെയുണ്ടെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണു് ഞാൻ ഇത്രയും പറഞ്ഞതു്.

കൊല്ലം-എറണാകുളം റയിൽവേയ്ക്കുവേണ്ടി ഇന്നു സർവ്വെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. അവിടെയുള്ള ഭൂമിയിൽ അധികം ഭാഗവും ജന്മിവക വസ്തുക്കളാണു്. വളരെ അധികം ഭൂമിയും സാധുക്കളായ കർഷകർ കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടു ജന്മിഭോഗംകൊടുത്തുവരുന്നവയാണു്. അങ്ങനെയുള്ള വളരെ അധികം കൃഷിക്കാർ ഈ റയിൽവേ കടന്നുപോകുന്ന സ്ഥലത്തുണ്ടു്. ഈ നിയമംമൂലം അത്തരം വസ്തുക്കൾ ഒഴിപ്പിക്കുവാനോ അല്ലെങ്കിൽ തനിക്കു് അനുകൂലമായ വിധത്തിൽ മുതലാക്കുവാനോ ജന്മികൾക്കു സാധിക്കുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ ബദ്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജന്മിമാർക്കു് നല്ലൊരു സൗകര്യം ഇപ്പോൾ കൈവന്നിരിക്കുകയാണു്. കാരണം നിയമമനുസരിച്ചു റയിൽവേയ്ക്കു് എടുക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളുടെ പൊന്നുംവില ജന്മിക്കാണു് കിട്ടുക. ഒരുദാഹരണം പറഞ്ഞാൽ, കായംകുളം റെയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ, പെരുങ്ങാലി എന്ന സ്ഥലത്താണ ഉണ്ടാക്കുന്നതു്. അതിലേക്കു് അവിടെനിന്നും ൨൦ ഏക്കറോളം സ്ഥലം എടുക്കുന്നുണ്ടു്. ആ വസ്തുവിൽ ൫൦-ൽപരം കുടുംബങ്ങൾ താമസിക്കുന്നുണ്ടു്. ഈ വസ്തുക്കളിൽ ഏറിയകൂറും അകവൂർ മനക്കാരുടെ വകയാണു്. ഈ വസ്തുക്കൾ കണ്ടിട്ടുപോലുമില്ലാത്ത അകവൂർ മനക്കാർക്കു് അതിന്റെ പൊന്നുംവില ഈടാക്കാനുള്ള സൗകര്യം ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്നു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ അതിനെ തടയുവാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണു്. ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ ഈ വക കാര്യങ്ങളൊന്നും ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. അക്കാര്യം ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പറഞ്ഞതു് തൽക്കാലം ഒരു ആർഡിനൻസ് മുഖേന ആയാലും അതിനെ തടയുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ വേണ്ട നടപടി നടത്തുവാനാണു്. ഇങ്ങനെ സങ്കീർണ്ണമായ ഭൂപ്രശ്നത്തിൽ സാധാരണക്കാരായ കൃഷിക്കാർക്കു് ക്ഷേമം ഉണ്ടാകുന്നതിനുവേണ്ടി, ഈ രാജ്യത്തെ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങൾക്കും ഗുണപ്രദമായ ഒരു ഭൂനിയമം ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. പി. മേനോൻ: സർ, ഞാനും ഈ ബില്ലിനെ സാഹചര്യങ്ങളുടെ സമ്മർദ്ദംമൂലം അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ മാർച്ചു് ൨൮-ാം

തീയതി ഈ നിയമത്തിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിൽ എന്തെല്ലാം പോരായ്മകൾ ഉണ്ടെങ്കിലും അനുകൂലിക്കാതെ ഇരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ നിയമം മൂലം ഈ നാട്ടിലെ ജന്മി കുടിയാൻ പ്രശ്നങ്ങൾക്കു പരിഹാരം ഉണ്ടാകുന്നില്ലായെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതിനോടു ഞാനും യോജിക്കുന്നു. മുമ്പിലത്തെ മന്ത്രിസഭ പിടിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ചരട് ഏതെന്ന് അന്വേഷിച്ചു കണ്ടുപിടിച്ച് വീണ്ടും അതേ രൂപത്തിൽത്തന്നെ ആ ചരട് വലിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ ശ്രമിക്കാതെ പുതിയ അദ്ധ്യായങ്ങൾതന്നെ തുറക്കുവാൻ ഈ മന്ത്രിസഭ ആരംഭിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. ഈ നാട്ടിലെ ജനത പ്രതീക്ഷാനിർഭരമായ ആവേശത്തോടുകൂടി ജനകീയ ആധിപത്യത്തിനു വേണ്ടി തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്തുണ്ടായ അനുകൂലമായ കാററത്ത് ഒരു പട്ടം പറപ്പിക്കയുണ്ടായി. ആ പട്ടം കുറെയധികം ഉയന്നു പറന്നുവെങ്കിലും ഇന്നു കാൺഗ്രസ്സിന്റെ മുള്ളുവേലികൾക്കിടയിൽപ്പെട്ടു കുരുങ്ങിക്കിടക്കുകയാണ്. എങ്കിലും ആന കൊടുക്കിലും ആശകൊടുക്കരുതെന്നുള്ള ആപ്തവാക്യത്തെ മൻനിറുത്തികൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും ഒരു നല്ലകാര്യം ചെയ്യുവാൻ ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് ഒരവസരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് എതിരില്ല.

ഈ ബില്ലിൽ ഒരു പ്രൊവൈസോ ഉണ്ട്. ഭൂമിക്ക് ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ കൈവശക്കാരൻ കേടുപാടുകൾ വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ അവന്റെ കൈവശത്തിൽ നിന്നും വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ഈ നിയമം നടപ്പിലായതിനു ശേഷം പാട്ടം കുടിശ്ശിഖ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ അടിസ്ഥാനത്തിലും വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ വിരോധമില്ല. ഈ രണ്ടു വകുപ്പുകളും ഇവിടെ കൃഷിക്കാർക്ക് ഒരു കൈകൊണ്ടുകിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യം മറെറകൈകൊണ്ടു തട്ടിക്കളയുന്ന ഫലത്തെയാണ് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. വർഷത്തിന്റെ ആധിക്യം കൊണ്ട് എവിടെയെങ്കിലും ഒരു വരമ്പുപൊട്ടിപ്പോയാൽ അത് ഒരു കേടാണെന്നുള്ള കാരണംകൊണ്ടു വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാം. ഇങ്ങനെയുള്ള പോരായ്മകൾ മാററേണ്ടതാണ്. കുറെക്കൂടി പരിഷ്കൃതമായും കുറെക്കൂടി യഥാർത്ഥമായ ആശ്വാസം കൃഷിക്കാർക്കു നൽകുന്ന രീതിയിലും ഒരു ഭൂപരിഷ്കരണ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിന്റെ സത്വരശ്രദ്ധ ഉടനെ പതിയണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: സർ. ഈ നിയമം ൧൯൫൦-ൽ പാസ്സാക്കിയതാണ്. അതിനുശേഷം ഇതിന്റെ കാലാവധി ഓരോ കൊല്ലമായി നീട്ടികൊണ്ടുപോകുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഈ ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുന്ന ഹോൾഡിംഗ്സിനെപ്പററി വിവരണം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഹോൾഡിംഗ്സിന് ഈ ആക്ടിൽ ഡിഫൈൻചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്:

> "Holding" means any immovable property held under a single transaction by which a lease-hold right in the property is created and possession of the property is transferred by one person in favour of another, but shall not include varom or pathivarom.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: ആ ഡെഫനിഷൻ ബില്ലിലുള്ളതു് ആണോ? ആക്ടിലുള്ളതാണോ?

ശ്രീ. റ്റി. ജി. ചാക്കോ: ആക്ടിലുള്ളതാണ്. ഈ ഡെഫനിഷൻ അനുസരിച്ച് വളരെ പരിമിതമായ കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ ഈ ആക്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളു. ഏതായാലും സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പെട്ടെന്ന് ഇതിന്റെ കാലാവധി നീട്ടേണ്ടതാണെന്ന് ഈ മന്ത്രിസഭ വിചാരിച്ചതിൽ ഞാൻ സന്തോഷിക്കുന്നു. ഈ നിയമം കൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്കു ഗുണമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിൽ തർക്കമില്ല. പത്തനംതിട്ട താലൂക്കിൽ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയതുമൂലം എത്രയോ സാധു കർഷകന്മാർക്ക് വസ്തു ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാതെ ഇപ്പോഴും കൈവശത്തിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മീനച്ചിൽമെമ്പർ ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ ശേറിയും കാണവുംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. ഭൂമി കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരുടെ പക്കൽ നിന്നും ഭൂമി നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകാതിരിക്കുവാനുള്ള ഒരു താൽക്കാലിക നടപടിയായിട്ട് അതിന്റെ കാലാവധി നീട്ടുന്നതിനു വേണ്ടി മാത്രം കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബില്ലാണിതു്. ഭൂപ്രശ്നത്തെപ്പറ്റി സമഗ്രമായി അന്വേഷിച്ച് അവശ്യം വേണ്ട പരിഹാരത്തോടുകൂടി താമസിയാതെതന്നെ ഒരു ഭൂനയ ബില്ല് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞ നിലയ്ക്ക് അങ്ങനെയുള്ള യാതൊരു വ്യവസ്ഥകളും ഉൾപ്പെടുത്താതെ ബില്ല് ഇതേ നിലയിൽതന്നെ പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൌരി: ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഒന്നുരണ്ടു സംഗതികൾ ഇന്നു ട്രഷറിബെഞ്ചുകളിലിരിക്കുന്ന മന്ത്രിമാരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന ആഗ്രഹമുള്ളതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞകൊല്ലം ഈ ആക്ടറതന്നെ സെലക്റ്റ കമ്മിറ്റിക്കു അയക്കുകയും സെലക്റ്റകമ്മിറ്റി ആക്റ്റിൽ ചില അമെൻഡുമെന്റ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരികയും ഉണ്ടായി. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച മന്ത്രിസഭ, അന്നു പ്രതിപക്ഷമായിരുന്നു സംസാരിച്ചപ്പോൾ ആ ഭേദഗതികൾക്ക് കൂടുതൽ എതിർപ്പു പ്രകടിപ്പിച്ചതു് ഇന്നത്തെ Treasury Bench-ൽ ഇരിക്കുന്നവരാണ്. അടുത്തുതന്നെ ഒരു ഭൂനയപരിഷ്കരണബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റ് ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അന്ന് ഈ പ്രശ്നത്തെപ്പറ്റി സമഗ്രമായി ചിന്തിച്ചു പരിഹാരം വരുത്തുവാൻ ശ്രമിക്കാമെന്നും അന്നത്തെ മന്ത്രിയും പറയുകയുണ്ടായി. അതിൽ ചില ആശങ്കകൾ തോന്നുന്നതിനാൽ ചില സംഗതികൾ മന്ത്രിസഭയുടെ അറിവിനായി വയ്ക്കുകയാണ്.

കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തെ വാദപ്രതിവാദവേളയിൽ ഹോൾഡിംഗ്സിനെപ്പറ്റി ഗംഭീരമായ വാദപ്രതിവാദം നടന്നു. കാണസ്വഭാവമുള്ള ശേറിയും കാണവും ഈ ഹോൾഡിംഗ്സിന്റെ വ്യാഖ്യാനപരിധിക്കു

ളളിൽപ്പെടുത്തണമെന്ന് അന്നു വാദിക്കയുണ്ടായി. ആ വാദത്തെ വളരെ ശക്തിയായി എതിർത്ത അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷമാണ് ഇന്നു ട്രഷറിബെഞ്ചുകളിലിരിക്കുന്നത്. ഒററിവസ്തുക്കളെപ്പററി പറയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യംകൂടി ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഒററിയുടെ സ്വഭാവം ഒന്നായിരിക്കുകയില്ല. തിരുവനന്തപുരത്തോ അല്ലെങ്കിൽ പൊൻകുന്നത്തോ ഉള്ളപോലെയല്ല മററു സ്ഥലങ്ങളിൽ ഒററിയാധാരങ്ങൾ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഒററിയുടെ സ്വഭാവമെന്ത്? അതിൽ ജന്മിയും കുടിയാനും തമ്മിലുള്ള ബന്ധമെന്താണ്? കുടിപാർപ്പുസ്വഭാവം അവരുടെ ബന്ധത്തിൽ ആവിർഭവിക്കുന്നുണ്ടോ; ഭൂമിയുമായി ബന്ധമുള്ള കൃഷിക്കാരനാണോ എന്നെല്ലാം നോക്കിവേണം fixity of Tenure നിശ്ചയിക്കുവാൻ. ഈ ബന്ധത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ കാര്യമായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതും അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന കർഷകന് ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കേണ്ടതും രാജ്യത്തിൻെറ കടമയാണെന്നുള്ളതിൽ തർക്കമില്ല. അതിലേയ്ക്ക് ആവശ്യമായ ഒരു ബിൽ എത്രയും വേഗത്തിൽ ഗവണ്മെൻറഭാഗത്തു നിന്നും അവതരിപ്പിക്കുമെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു. അതേസമയംതന്നെ, ഈ ബില്ലിനു ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൂടി വരുത്തികൊണ്ടു ഈ ബില്ല് പാസ്സാക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. ഈ proviso എടുത്തുകളയേണ്ടതാണ്. കാരണം, ഹൈക്കോടതിയിലെ റൂളിംഗ്സു മുഖേന proviso അർത്ഥമല്ലാതായിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിന് ഇന്നയിന്ന പോരായ്മകളുണ്ട്, അതു് മാറേറണ്ടതാണെന്നു ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആക്ററു പാസ്സായതിനു ശേഷം കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടുള്ള റെൻറു കെട്ടിവച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ നിയമം അതു സമ്മതിക്കുന്നതല്ല. ഒരു വസ്തുവിൽ പാട്ടക്കാരൻ എന്തെങ്കിലും കേടുവരുത്തിയാൽ ആ കാരണം കൊണ്ടു് വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ചേർത്തലയിലെ അനുഭവം വച്ചുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ വകുപ്പ് അതിൻെറ ഉദ്ദേശത്തിനു വളരെ എതിരാണെന്നു കാണാം. ചേർത്തലയിലെ ഒരു സംഭവം ഞാൻ പറയുകയാണ്. കുട്ടി മരിച്ചു ദഹിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പാട്ടക്കാരൻകപ്പലുമാവിൻെറ കമ്പു മുറിച്ചതു ഒരു വേസ്റ്റാണെന്നും അതുകൊണ്ടു് വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നുമാണ് കോടതിവിധിയുണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. അടുത്തുതന്നെ ഒരു ഭൂപരിഷ്കരണബില്ല് കൊണ്ടുവരുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഇന്നു കൈവശത്തിലിരിക്കുന്ന ഭൂമി യഥാർത്ഥ കൃഷിക്കാരൻെറ കൈവശത്തിൽ നിന്നും പോകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയെങ്കിലും ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയോടുകൂടി ഈ ബില്ല് പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അതോടൊപ്പം ഞാൻ മുമ്പുപറഞ്ഞ പോരായ്മകൾക്കു തക്കതായ പരിഹാരങ്ങൾ ഇനി വരാൻ പോകുന്ന ഭൂനയബില്ലിൽ ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Shri C. K. Ramachandran Nair : Sir, on the assurance that a permanent Bill and a comprehensive Land Bill is to be introduced shortly in the Legislature, I support the Bill in the form in which it has been introduced here and I strongly plead for the passing of it. The definition of the word 'holding' is embodied in it and to my mind it is being worked on satisfactory lines.

[Shri C. K. Ramachandran Nair]

I would like to make a few remarks on this occasion. I do not remember who moved this amendment. There were some references made here that the amendment is intended to please the Congress Party. That insinuation is wrong. As a member of the P. S. P., I am proud of our present Cabinet. I want to assure Members of other parties that we are not at all anxious to please the Congress. We do not want to stick to office at any cost. We are ready to relinquish office and go. I feel pained and rather stunned at the implication made here. There was a situation here when the formation of a ministry was almost impossible and in the absence of an alternative we took this step. Our leader, in my opinion, has acted very wisely in taking the step which he has taken.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: സർ, ഒരു പായിൻറ് ഓഫ് ഓർഡർ. ബില്ലിനെപ്പററി സംസാരിക്കുമ്പോൾ മററുകാര്യങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നതു ശരിയാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇറലെവൻറായി സംസാരിക്കുന്നതു കൂടാതെ കഴിഞ്ഞാൽകൊള്ളാം.

Shri C. K. Ramachandran Nair : This is not irrelevant, Sir. Statements made derogatory to the good name of our leader cannot be allowed to pass without protest. I admit I have no experience of Assembly practice. But I feel I have a right to express what I feel. I feel that we are Leftists as much as any other Leftist, and I want to stress that we are not the henchmen of the Congress. Any sober-minded person must feel that the step taken by us was the right step. With these words, I oppose the form in which the amendment is moved. I lend my whole-hearted support to the Bill.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, എനിക്കു ബില്ലിൻെറ കാലാവധിയെക്കുറിച്ചാണ് രണ്ടുവാക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഒരു കൊല്ലംമുമ്പ് ഇതുപോലുള്ള ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ ഇന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി അന്ന് എതിർപക്ഷത്തിരുന്നുകൊണ്ടു് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. ഒരു കൊല്ലം കാലാവധി ആവശ്യമില്ലെന്നും ഒരു വ്യക്തമായ ഭൂനയം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ആറുമാസത്തെ സമയം മതിയാകുമെന്നും മററും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതായി ഞാൻ ഓർക്കുന്നു. ഈ ഗവൺമെൻറ പരിഷ്കരിച്ച ഒരു ഭൂനയം കൊണ്ടുവരുമെന്നുതന്നെ ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതു രാജ്യത്തിൻെറ ആവശ്യവുമാണ്. എൻെറ പാർട്ടി പുരോഗമനപരമായ ഭൂമിപരിഷ്കരണത്തിനു സന്നദ്ധമാണ്. കോൺഗ്രസ്സിൻെറ തിരഞ്ഞെടുപ്പുപ്രകടനപത്രികയിൽ ആയതു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതിനുള്ള നടപടികളും കുറെയെല്ലാം നടത്തിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ആയതുകൊണ്ടു കാലതാമസമെന്യേ കർഷകൻെറ എല്ലാ താല്പര്യങ്ങളെയും പരിരക്ഷിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായ ഒരു ബില്ലിനെ ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അതുണ്ടാകട്ടെ എന്നു ഞാൻ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു. പക്ഷെ ഇതിന് ഒരു ഭേദഗതി

കൊണ്ടുവരുന്നതുതന്നെ സാഹസമാണെന്നുള്ള ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ അഭിപ്രായം കേൾക്കുമ്പോൾ ആ തരത്തിലൊരു ബില്ലുണ്ടാകുമോ എന്നു് ശങ്കിക്കുന്നു. ആറുമാസംകൊണ്ടു് ഒരു ഭൂനയം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള സാദ്ധ്യത നമുക്കുണ്ടു്. ഒരു കമ്മീഷനെ നിശ്ചയിക്കാതെതന്നെ വേണ്ടിടത്തോളം വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചിട്ടുള്ള എത്രയോ രേഖകൾ ഇന്നു് നമ്മുടെ സർക്കാരിന്റെ കൈവശമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ബില്ലിന്റെ കാലാവധി ഒരു കൊല്ലം എന്നുള്ളതു് ചുരുക്കണമെന്നു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു. ഒരു കൊല്ലം എന്നുള്ളതിനു് എന്തോ ഒരു അറം ഉള്ളതായി തോന്നുന്നു. ഇതിനു മുമ്പും ഇങ്ങനെ ഓരോ കൊല്ലം വീതം നീട്ടി നീട്ടി കാര്യം ഉദ്ദേശിച്ചരീതിയിൽ നടക്കാതിരുന്നിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ആ അറം സംഭവിക്കാതെ പോകട്ടെ എന്നു് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. എന്റെ പാർട്ടി ആറു മാസംകൊണ്ടു് ഒരു ഭൂപരിഷ്കരണബിൽ കൊണ്ടുവരാൻസന്നദ്ധമാണു്. അതിനാൽ ഒരു കൊല്ലം എന്നുള്ളതു ആറുമാസമായി ചുരുക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തണമെന്നു് ഒന്നുകൂടെ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ടി ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: സർ, ഈ ബില്ലിനെ, ഈ അത്യാവശ്യനടപടിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഓർത്താൽ കാര്യങ്ങൾ പലതും സന്ദർഭംകൊണ്ടു് പറയാനുണ്ടു്. അതു് പ്രധാനമന്ത്രിക്കും നിയമസഭാസാമാജികന്മാർക്കും പറയാവുന്നതാണു്. ശ്രീ. കരുണാകരൻ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ കാലാവധി ഒരുകൊല്ലം എന്നുള്ളതു കുറച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നുള്ള ആഗ്രഹക്കാരനാണു് ഞാനും. ഒരു വർഷക്കാലത്തേയ്ക്കു് ഈ നടപടി നിറുത്തിവയ്ക്കാനും ഭൂനയപരിഷ്കാരം ആ കാലത്തിനുള്ളിൽ കൊണ്ടുവരുവാനും പുതിയ മന്ത്രിസഭ ശ്രമിക്കുമെന്നു കാണുന്നതു് സന്തോഷപ്രദം തന്നെ. അതുകൊണ്ടു് ഇതുപോലുള്ള കാര്യം ഗാഢമായി ചിന്തിച്ചു് തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണു്. കാൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടി അധികാരത്തിൽ ഇരുന്നപ്പോൾ തുടങ്ങിവച്ച ഒരു ബില്ലാണിതു്. സോഷ്യലിസ്റ്റു ഗവണ്മെന്റു ഇതു് പിടമ്പാട്ടു കൊണ്ടുപോകാതിരുന്നാൽ കൊള്ളാം. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Shri P. S. Nataraja Pillai : When I said that this Government will try to bring in a legislation, I made a deviation from the previous announcement. At the present time, we propose to solve the agrarian problem by making a few reforms in regard to the relations between the tenant and the landlord, fixity of tenure, fixing of rent and so on. The basic land policy will be laid down at a later stage.

I am thankful for the valuable observations made by hon. Members from different parts of the House about the difficulties of the definitions and the effect of the judicial decisions made on this Act. They will certainly be taken into consideration when a bill is introduced. The only thing which I want to request the hon. Members of this House is, that they should accept the Bill which we will bring forward. At present, we are discussing a Bill to extend the time, and I request that the House may be pleased to accept this motion now.

The question that the Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Amendment) Bill be taken into consideration, was put and carried.

Mr. Speaker : I shall now take up the Bill clause by clause. Clause 2.

Clause 2.

Shri M. P. Menon : Sir I move:

Add at the end of section 2 of the amending Bill the following:

"and the proviso (a) be deleted".

സർ, ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് സ്വാഭാവികമായി നിയമതടസ്സം വരുമെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടതില്ല. അതായതു് ഈ ഭേദഗതി ഒറിജിനൽ ആക്റ്റിന്റെ പരിധിയിലേയ്ക്കു കടക്കുന്ന ഒന്നല്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ ൨-ാംവകുപ്പിൽ ആക്റ്റിലെ ൪-ാംവകുപ്പിലുള്ള പ്രൊവൈസോ എടുത്തു കളയണമെന്നു്, ഏതാനും വാക്കുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണു് ഭേദഗതി. ൧൯൫൦ മാർച്ചിനു ശേഷം പാട്ടക്കുടിശ്ശിക വന്നാൽ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് പലക്കും ഈ നിയമം ഒരു കൊല്ലത്തേയ്ക്കുകൂടി നീട്ടിയാൽ സഭയോ, അവതാരകനോ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഗുണം നാട്ടിലെ സാധുകർഷകർക്കു് ലഭിക്കാൻ ഇടയില്ല. അതിനാലാണു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, I rise to a point of order. After all, the Bill has only two clauses. I shall read the second clause. "In Section 4 of the Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act, 1950 (Act VIII of 1950) as amended by Acts I of 1951, VII of 1952 and IV of 1953, for the words 'four years', the words 'five years' "shall be substituted." The amendment of the hon. Member is "Add at the end of section 2 of the amending Bill, the following: and the proviso (a) be deleted." First of all, there is no proviso in the Bill. The amendment will not threfore relate to this Bill. An amendment must relate to the Bill. That point alone is sufficient to give a ruling that the amendment is out of order.

Further, the Objects and Reasons of the present Bill is to extend the period by one year and nothing more. It is an accepted general principle of legislation that an amendment to a Bill should not go beyond the ambit of that Bill. This House is committed to the Objects and Reasons by passing through the First and Second Readings of the Bill. So the House is committed to its principle. The present Bill is intended to extend the period only by one year. On that ground as well, this amendment cannot stand. I request the Chair to consider whether the amendment is in order.

Mr. Speaker: The amendment is beyond the scope of the Amending Bill. So I rule it out of order.

Shri N. Raghava Kurup: Sir, I rise to a point of order. Sanction was given by the Chair to move the amendment. I would like to get a ruling from the Chair whether subsequently it can rule it out of order. The amendment is now before the House. I want to know whether the Chair can rule it out of order when once it has given sanction to move it.

Mr. Speaker: I was just trying to know what the amendment was. The Chair has got the power to rule it out of order before it is moved.

The question that clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

CLAUSE 1

The question that clause 1 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Preamble and Title.

The question that the Title and Preamble stand part of the Bill was put and carried.

The Title and Preamble were added to the Bill.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I move that the Bill be finally passed.

Shri A. Achuthan: I second it.

The motion was put and carried.

The Bill was passed.

Demands for Supplementary Grants for 1953-54.

Mr. Speaker: Hon. members might have seen from the agenda that the Budget for the next financial year will have to be introduced to-day at 5 P. M. Therefore I suggest that the discussion on the Supplementary Demand may be closed by that time. If discussion is not finished by that time, I shall put all the outstanding supplementary demands to the vote of the House at 4. 55 P. M. so that the next item may be taken up precisely at 5 P. M.

Demand I—13 Other Taxes and Duties.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) **:** Sir, I move for a supplementary grant of Rs. 19,243 under Demand I. This total amount is distributed under six different items. The first item is for Rs. 1,350, second for Rs. 603, third for Rs. 850, fourth for Rs. 8,000, fifth for Rs. 3,800 and the sixth for Rs. 4,640. The necessity for this supplementary demand is given in the note circulated to the hon. Members. At this stage I think the House will take into consideration the situation and the peculiar circumstances that existed in the country just at the close of the financial year. I assure the hon. Members that all possible scrutiny was made to see that the amounts included are such amounts which are absolutely necessary. I request the House to sanction this grant.

Shri A. Achuthan: I second it.

<u>ശ്രീ. കെ. മഞ്ജനാഥപൈ</u>: സർ, സെയിൽടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്ക് ൧൩൫൦ രൂപാ സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറായി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കച്ചവടക്കാർക്കു കൂടുതൽ വൈഷമ്യങ്ങൾക്ക് ഇടയാക്കുന്ന ഈ വില്പനനികുതി സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നതിനായി തൽക്കാലത്തേയ്ക്ക് ഒരു കമ്മിററിയെ നിയമിച്ചു എന്നല്ലാതെ ആ കമ്മിററി എന്തെല്ലാം ചെയ്യുമെന്നു കച്ചവടക്കാർക്ക് അറിവില്ല. അവരുടെ റിപ്പോർട്ടു അനുസരിച്ച് നിയമത്തിൽ ഭേദഗതിയും വന്നിട്ടില്ല. കൂടുതലായി രണ്ടു അപ്പലേററ അസിസ്റ്റൻറ സെയിൽസ് ടാക്സ് കമ്മീഷണറന്മാരെനിയമിച്ചിട്ടുള്ളതായും അവർക്ക് ശമ്പളവും അലവൻസും കൊടുക്കുന്നതായും കാണുന്നു. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ശരിയായി ജോലിചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അവർക്ക് ശമ്പളവും അലവൻസും കൊടുക്കുന്നതു ശരിയാണ്. പക്ഷെ കൂടുതൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചു അവർക്ക് ശമ്പളംകൊടുക്കുന്നതു പേരാസ്സയായിട്ടാണ് തോന്നുന്നത്. ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഗവണ്മെൻറ ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി ഈ ഗ്രാൻറിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Mr. Speaker: The House will now adjourn for lunch and meet again at 2 P. M.

The House adjourned for lunch at 1 P. M. and reassembled at 2 P. M. with Mr. Speaker in the Chair.

Minister for Finance (**Shri P. P. Nataraja Pillai**) **:** Under Demand No. I, I have moved for a supplementary grant of Rs. 19,243 comprising six items. There was some observation from the other side. A committee was appointed to go into the question of sales tax and its report has come to the Government. The expenditure was incurred in connection with the working of the Sales Tax Enquiry Committee. I request the House to sanction the grant.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 19,243 be granted under Demand No. I—Other Taxes and Duties—was put and carried.

The grant was made.

Demand IV—Stamps.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) ; I move for a supplementary grant of Rs. 33,000 under Demand No. IV 9 stamps (c) General (a) Stamp Manufactory—Contingencies—Purchase of watermarked paper. This is necessitated by the purchase of watermarked paper for the printing of stamps. The purchase was made during the year and so we have to pay the amount. This amount was not included in the budget. I request that the House may be pleased to sanction the amount.

Shri A. Achuthan : I second it.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജനാഥപ്പിള്ള: സർ, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടിയിൽ തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലുമുണ്ടായിട്ടുള്ള നിരക്കിനെ ഏകീകരിക്കണമെന്ന് ഒരപേക്ഷ മാത്രമേ ഈ ഗ്രാൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എനിക്കുള്ളു.

Shri P. S. Nataraja Pillai: It is a matter which can be gone into.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 33,000 be granted under Demand IV—9. Stamps (c) General (a) Stamp manufactory—Contingencies—Purchase of watermarked paper, was put and carried.

The grant was made.

Demand VIII—Other Revenue Expenditure Financed from ordinary revenues.

Minister for Works and Transport (**Shri A. Achuthan**) : Sir, I move for a supplementary grant of Rs. 15,00,000 under Demand VIII 18, Other Revenue Expenditure financed from ordinary revenues A. Irrigation Works (1) Works for which no capital accounts are kept (i) and (ii) Works and extensions and improvements, and under Demand VIII 18. A. (1) (v) Tools and Plant. The explanation is given in the schedule. I request that the House be pleased to sanction the demand.

Minister for Local Self Goverument (**Shri P. K. Kunju**) : I second it.

ശ്രീ. ചാത്താരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ [illegible]: [illegible]

മെൻററി ഗ്രാൻറിനെപ്പററി ഒന്നുരണ്ടു സംഗതികൾ [illegible] ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. കുട്ടനാടൻ ഡ

[ശ്രീ. ചങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ പോററി.]

ലപ്പമെൻറ സ്കീമും കരിലാൻഡ് റിക്ലമേഷൻ സ്കീമും ഇങ്ങനെ രണ്ടു പദ്ധതികൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനായിട്ട് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവയ്ക്കുവേണ്ടി, വിശേഷിച്ച് സംസ്ഥാനത്തെ ആഹാരപ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഉപയുക്തമായ ഈ പദ്ധതികൾക്കുവേണ്ടി, വളരെകുറച്ച് തുക മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളു. ഈ രണ്ടു ജോലികളും നിർവ്വഹിക്കുന്ന സ്ഥലത്തുനിന്നും വരുന്ന ആളാണ് ഞാൻ. കുട്ടനാട്ടിലെ സ്പിൽവെ ജോലി സംബന്ധിച്ച് ഇൻഡ്യൻപ്രധാനമന്ത്രിതന്നെ സ്ഥലത്തുവന്ന് പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. സ്പിൽവെ ജോലികൾ ശരിയായവിധം നിർവ്വഹിക്കുന്നതായാൽ അതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സാദ്ധ്യത ഉണ്ടാകണമെന്ന് അദ്ദേഹംതന്നെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ ജോലി നിർവ്വഹണത്തിനു ഉത്തരവാദപ്പെട്ടവർ പല കുംഭകോണങ്ങളും വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവയൊന്നും ചുമതലപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പരിശോധിക്കുകയോ ഈ ജോലി മുൻപോട്ടു കൊണ്ടുപോകുന്നതിനു ശരിയായ വിധത്തിലുള്ള താൽപ്പര്യം പ്രകടിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുകാണുന്നില്ല. സിമൻറു ചാക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പല തരത്തിലുള്ള അഴിമതികളും കൺട്രാക്ടറന്മാർ ചെയ്യുവരുന്നുണ്ട്. ഈ കുഴപ്പങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾ ഈ വകുപ്പിൻെറ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന മന്ത്രിയോട് പരാതിപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ടും യാതൊരു പരിഹാരവും ഉണ്ടായതായിട്ടറിവില്ല. കേവലം ലാഭത്തെ മാത്രം മുൻനിറുത്തി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഇൗവിധ കൺട്രാക്ടറന്മാരുടെ കയ്യിൽ രാജ്യക്ഷേമത്തിനു ഉതകത്തക്കവിധത്തിൽ വൻതുക ചെലവാക്കി നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ജോലികളുടെ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കുന്നതു് തികച്ചും ആപൽക്കരമാണ്. ഈ ജോലികൾക്കുവേണ്ടി അനേകലക്ഷം രൂപ ചെലവാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ധാരാളം ചെലവാക്കി കഴിയുകയും ചെയ്തു. ആ സ്ഥിതിക്കു ചെലവാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഈ വൻതുകകൾ അതർഹിക്കുന്ന പ്രയോജനം ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തെ മുൻനിറുത്തി ഗവണ്മെൻറ് വേണ്ട നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഈ ഗ്രാൻറിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ: സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറ് നമ്പർ എട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തണമെന്നു എനിക്കാഗ്രഹമുണ്ട്. അതായതു് മുൻപു് അഞ്ചുതെങ്ങ് മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻറിൻെറ കൈവശത്തായിരുന്നപ്പോൾ അവിടെ ഒരു പാലം പണിയുന്നതിനുവേണ്ടി ജനങ്ങളിൽനിന്നും ഏകദേശം പതിന്നാലായിരം രൂപ വരെ പിരിച്ചെടുക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ പാലംപണി സാംഗ്ഷൻ ആയിട്ടും നാളിതുവരെയായി യാതൊന്നും അവിടെ നടന്നതായിട്ടു കാണുന്നില്ല. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഏററവും അത്യാവശ്യമായ ഈ കാര്യം ഇനിയും വച്ചുതാമസിപ്പിക്കാതെ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും സത്വര നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് ഒരപേക്ഷയുണ്ട്. ഞാൻ ഗ്രാൻറിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: സർ, ഈ സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറിനെപ്പററി പറയുമ്പോൾ ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന പുതിയ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ ഒന്നുരണ്ടു സംഗതികൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

കഴിഞ്ഞ ആറുകൊല്ലക്കാലത്തെ ഭരണരീതി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ തമിഴ് പ്രദേശങ്ങളിലുള്ള ജനങ്ങൾക്കു് നീതിയും ന്യായവും നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നു് കാണാൻ കഴിയും. സർ, പ്രധാനമായി ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കോടിക്കണക്കിനുള്ള തുകയാണു് ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. ഇത്രയും വൻതുക ചെലവാക്കിയിരിക്കെ അതിന്റെ നന്മ അല്പമെങ്കിലും ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം തമിഴ് പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങൾക്കു നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നു് കഴിഞ്ഞ ആറു വർഷത്തെ ഭരണം തെളിയിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ മൈനർ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി അഞ്ചുലക്ഷത്തിൽ ചില്വാനം രൂപ കൂടുതൽ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണു് ഈ ഗ്രാൻറു് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. മൈനർ ഇറിഗേഷൻ സംസ്ഥാനത്തു് ഏററവും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണു്; അനുവദിക്കേണ്ടതുമാണു്. എന്നാൽ സംസ്ഥാനമൊട്ടാകെയുള്ള ജനങ്ങൾക്കു് ഒരുപോലെ പ്രയോജനപ്പെടത്തക്ക വിധത്തിൽ ഈ തുകകൾ വിനിയോഗിക്കേണ്ടതാണെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുള്ളു. സർ, നെയ്യാററിൻകര, വിളവംകോടു താലൂക്കുകളിൽ മൈനർ ഇറിഗേഷൻകൊണ്ടു മാത്രമാണു് കൃഷി നടത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നതു്. അതല്ലാതെ മററു യാതൊരു വഴികളും അവിടെയില്ല. നെയ്യാററിൻകര താലൂക്കിൽ ൩൨൨൫൦ ഏക്കറും വിളവംകോടു താലൂക്കിൽ ൩൦,൦൦൦ ഏക്കറും നിലങ്ങൾ ഇറിഗേഷൻ കുളങ്ങൾകൊണ്ടുവേണം കൃഷിനടത്തേണ്ടതു്. ഈ സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷിക്കുപയുക്തമായി അനവധി കുളങ്ങളുണ്ടു്, നെയ്യാററിൻകര താലൂക്കിൽ ൯൦൦ കുളവും വിളവംകോടു താലൂക്കിൽ ൧൦൦ കുളവും നിലവിലുണ്ടെന്നു് ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിന്റെ കണക്കുകളിൽ കാണുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ ഈ കുളങ്ങളെല്ലാം ഇപ്പോൾ നികന്നു വെറും പന്തടിക്കളങ്ങളായി കിടക്കുകയാണു്. ഈ കുളങ്ങൾ കുഴിപ്പിച്ചു കൃഷിക്കു് ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കിത്തീർക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമായ കാര്യമാണു്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററിൽ ലിഫ്ററു ഇറിഗേഷനും മൈനർ ഇറിഗേഷനും കൂടി ൩ ലക്ഷത്തിൽ ചില്വാനം രൂപ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്, അതുപോലെതന്നെ വിളത്തറ സ്കീമിനുവേണ്ടി ഒരു ലക്ഷം രൂപയും കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. വിളത്തറ ലിഫ്ററു ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രണ്ടുലക്ഷംരൂപ വേണ്ടിവരുമെന്നു് ആദ്യം എസ്റ്റിമേറെറടുത്തു. ൪൦,൦൦൦ രൂപ ചെലവുചെയ്തു ഇലക്ട്രിസിററി ജോലി പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിലേയ്ക്കുവേണ്ടി കഴിഞ്ഞവർഷം കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്ന ഒരു ലക്ഷം രൂപ ഗവണ്മെൻറുതന്നെ ഈ ജോലിക്കു വിനിയോഗിക്കാതെ വേറെ എന്തോ ജോലിക്കായി ചെലവാക്കുകയാണുണ്ടായതു്. ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചു് വിശേഷിച്ചും തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ വളരെ അനാസ്ഥയാണു് ഗവണ്മെൻറു് കാണിക്കുന്നതെന്നു് ഊന്നിപ്പറയാൻ ഞാൻ ഈയവസരം വിനിയോഗിച്ചുകൊള്ളുന്നു. സർ, ജനായത്തഭരണം ആരംഭിച്ചതു ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയുടെ നേതൃത്വത്തിലാണു്. അങ്ങനെ പട്ടം താണുപിള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയായി ഭരണഭാരം കൈയേററപ്പോൾ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങൾക്കു് വളരെ ദുരിതങ്ങളും മർദ്ദനങ്ങളും അനുഭവിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടു്. അന്നു് തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറുകാരോടു ചെയ്ത അനീതികൾക്കു ഒരു പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ

ഒരു സന്ദർഭമാണ് ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനു ലഭ്യമായിരിക്കുന്നത്. ഈ അവസരം വേണ്ടതുപോലെ ഇപ്പോഴത്തെ ഗവണ്മെന്റ് ഉപയോഗിക്കുമെന്നുതന്നെ ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. നെയ്യാററിൻകര വിളവങ്കോടു മുതലായ താലൂക്കുകളിലെ കർഷകർ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ദുരിതങ്ങൾ ഇനിയെങ്കിലും തുടരാതിരിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിന്റെ സത്വരദൃഷ്ടി പതിയണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. എത്രത്തോളം വിഷമങ്ങളാണ് തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറുകാർ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതെന്ന് ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയ്ക്കുതന്നെ നേരിട്ടറിയാവുന്നതാണ്. അദ്ദേഹം പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ നെയ്യാററിൻകര താലൂക്കിൽ ഏതാനും കുളങ്ങൾ കൃഷിക്കുവേണ്ടി കുഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ഇന്നവയെല്ലാം മണ്ണുവീണു നികന്നുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ അല്പസമയത്തിനുള്ളിൽ ഏതാനും ചില സംഗതികളെപ്പററി മാത്രമേ പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുള്ളു. ഈ പുതിയ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും പറയത്തക്കഗുണം തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടാകും എന്നുള്ള വലിയ പ്രതീക്ഷകളൊന്നും എനിക്കില്ല. കാരണം പൊതുജനങ്ങളുടെ പൊതുവായുള്ള അഭിപ്രായത്തെ ആദരിക്കാത്ത ഒരു ഗവണ്മെന്റാണ് ജനായത്തത്തിന്റെ പേരിൽ ഇവിടെ ഭരണം നടത്തുന്നത്. ഞങ്ങളുടെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലെ അടിയന്തിരപ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പല നിവേദനങ്ങളും പരാതികളും പുറപ്പെടുവിക്കുകയും അവയൊന്നും ശരിയായ വിധത്തിൽ പരിഹരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു കാണുമ്പോൾ ജനാധിപത്യഭരണമല്ല ഇവിടെ നടക്കുന്നത് എന്നും ഒരു ഏകാധിപത്യഭരണമാണ് നടക്കുന്നത് എന്നുമാണ് കാണുന്നത്. ഏതു ഗവണ്മെന്റ ഇവിടെ വന്നാലും ഏതു പാർട്ടി ഭരിച്ചാലും ഞങ്ങളുടെ ഗതി ഇതുതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഭരണം മേലാൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് സ്വാഗതാർഹമാണെന്ന് തോന്നത്തക്കവിധത്തിൽ ജനാധിപത്യമര്യാദ ഓർത്ത് ജനകീയ അഭിപ്രായത്തെ ആദരിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ തമിഴ് നാട്ടിലെ ജനങ്ങളോടു ചെയ്ത അനീതികൾ പരിഹരിക്കപ്പെടണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഡിമാൻഡിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജനാഥപ്രഭു: സർ, മൂവാററുപുഴ താലൂക്കിൽ രണ്ടു പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതായി തോന്നുന്നു. വാഴപ്പള്ളി സ്കീം എന്ന ഒരു സ്കീം അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ സ്കീമിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനുവേണ്ടി സ്ഥലംപോലും ഗവണ്മെന്റിൽനിന്ന് ഒന്നുംവിലയ്ക്കെടുത്തിട്ടില്ല. അവിടത്തെ കൃഷിയാവശ്യത്തിന് ഗവണ്മെന്റ പലതും ചെയ്തുവെങ്കിലും ഇപ്പോൾ അവിടെ കൃഷി ചെയ്യുന്നില്ല. കാരണം പുഴയിൽനിന്ന് വെള്ളം കിട്ടാത്തതാണ്. വെള്ളം പമ്പുചെയ്യുന്നതിന് ഇൻജിൻ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അതും കിട്ടുന്നില്ല. ഗവണ്മെന്റ് രണ്ടു ചെറിയ പദ്ധതികൾ അവിടെ നടപ്പാക്കീട്ട് അവ രണ്ടും യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലാതെ കിടക്കുകയാണ്. മേലാലെങ്കിലും അവിടെ കൃഷിക്കാവശ്യമായ വെള്ളം കിട്ടുവാൻ വേണ്ട ഏർപ്പാട് ചെയ്യുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന പാസ്സാക്കുന്നതിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: സർ, വളരെ അധികം ഇറിഗേഷൻ പ്രവൎത്തനം കൊണ്ടുമാത്രം കൃഷി നടത്തുന്ന ഒരു താലൂക്കാണു് ചിററൂർ താലൂക്കു്. അണക്കെട്ടിൽനിന്നുള്ള വെള്ളം കൊണ്ടുമാത്രം കൃഷിചെയ്യുവാനുള്ള സാദ്ധ്യത ഇന്നു് അവിടെ ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണു്. നമുക്കാവശ്യമുള്ള ഭക്ഷ്യധാന്യം കിട്ടാതെ നാം വിഷമിക്കുന്ന ഒരവസരമാണിതു്. വളരെ കുറഞ്ഞ ഒരു തുക അവിടെ ചെലവാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇന്നു് ഭക്ഷ്യധാന്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള ആ കുറവു് നികത്തുവാൻ സാധിക്കും. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവൺമെൻറു മുമ്പാകെ നിവേദനം നടത്തിയിട്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ കാൎയ്യത്തിൽ ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭയും ഈ നിയമസഭയും പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധ ചെലുത്തണമെന്നു് അഭ്യൎത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ധനാഭ്യൎത്ഥന പാസ്സാക്കുന്നതിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു്: സർ, മീനച്ചിൽ താലൂക്കു് എന്നു പറയുന്ന ഒരു സ്ഥലം തിരുവിതാംകൂർ സംസ്ഥാനത്തുള്ളതായി ഇവിടെ എല്ലാവൎക്കും അറിയാമോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള യാതൊരു വേലയും അവിടെ നടന്നുകാണാത്തതിൽനിന്നു അങ്ങിനെ ഒരു സ്ഥലം തിരുവിതാംകൂർ സംസ്ഥാനത്തുള്ളതായി അധികമാരും അറിഞ്ഞിരിക്കയില്ലെന്നാണു് അനുമാനിക്കേണ്ടതു്. ഞങ്ങൾ മന്ത്രിയുടെ സീററിനു ആളുകളെ അയയ്ക്കാറുണ്ടു്. എന്നാൽ അവർ ആരും ഇവിടെ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ മീനച്ചിലിൻെറ കൃഷികാൎയ്യങ്ങളെപ്പററി ഒന്നും അന്വേഷിക്കാറില്ല. മിസ്റ്റർ ജോണിനെ ഞങ്ങൾ അയച്ചതാണു്.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻപോററി: മിസ്റ്റർ ജോണിനെ മന്ത്രിയാക്കിയതു് ആരാണു്?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു്: മിസ്റ്റർ ജോണിനെ നിയമസഭാമെമ്പറാക്കിയതു് ഞങ്ങളാണു്.

ഇപ്പോഴത്തെ പുതിയ മന്ത്രിസഭ വലിയ പ്രതീക്ഷകളോടും വലിയ വാഗ്ദാനങ്ങളോടും കൂടിയാണു് പുറപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. പ്രതീക്ഷകളും വാഗ്ദാനങ്ങളുമെല്ലാം ഫലത്തിൽ വരുമ്പോൾ വളരെ കുറഞ്ഞുപോകുന്നതായിട്ടാണു് സാധാരണ കണ്ടുവരുന്നതു്. അങ്ങിനെ വരാതിരിക്കുവാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു ഞാൻ അവരോടു അപേക്ഷിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ ഒമ്പതുകൊല്ലക്കാലമായി ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചു് വേണ്ടിവന്നിരുന്നതും ഗവൺമെൻറിൻെറ കൈവശം ഉണ്ടായിരുന്നതുമായ തുകകൾ എല്ലാം തന്നെ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ചെലവാക്കുകയാണു് ഗവൺമെൻറ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങിനെ ഒരു സ്ഥലത്തുതന്നെ ഇറിഗേഷനു വേണ്ടിയുള്ള തുകകൾ വീണ്ടും ചെലവാക്കുന്നതു ശരിയാണോ എന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു.

ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ: ഉച്ചയ്ക്കു ഉണ്ണുവാനുള്ള അരി എവിടെനിന്നാണു്?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : നാഞ്ചിനാട്ടിൽ നെല്ലുണ്ടാകുന്നതു് നിങ്ങളുടെ കഴിവുകൊണ്ടുതന്നെയല്ല. അവിടത്തെ ഭൂപ്രകൃതിയും ജലസേചനസൌകര്യവും മൂലമാണു്.

എന്നാൽ മീനച്ചിൽ, മൂവാററുപുഴ മുതലായ താലൂക്കുകളിൽ കൃഷിക്കാർ വളരെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ സഹിച്ചാണു് കൃഷി നടത്തുന്നതു്. അവിടെ ഇരുപതും മുപ്പതും അടി ആഴമുള്ള ഒരു കിണററിൽനിന്നും വെള്ളം വേറെ ഒരു കിണററിൽ തേക്കുകൂട്ടുകൊണ്ടു കോരിഒഴിച്ചു അവിടെനിന്നു വേറൊരു കിണററിലാക്കി, അവിടെനിന്നു മറെറാരു കിണററിലാക്കി അങ്ങനെ വെള്ളം വളരെ മുകളിൽ അയച്ചിട്ടാണു് കൃഷി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിലെ കൃഷിക്കാരുടെ ഈ വക കഷ്ടപ്പാടുകൾ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ ആളുകൾ കണ്ടിട്ടില്ല. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയുടെ മററു താലൂക്കുകളിലേയ്ക്കു അവർ കടന്നിട്ടില്ല. അവിടങ്ങളിലെ നെൽകൃഷിസമ്പ്രദായങ്ങൾ കണ്ടിട്ടുമില്ല.

അടുത്ത കാലത്തായി ശ്രീമാൻ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോന്റെ ശ്രമഫലമായി ഗവണ്മെന്റിനു തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലുണ്ടായിരുന്ന ശ്രദ്ധ ഒന്നു വടക്കോട്ടു മാററിയിട്ടുണ്ടു്. അതായതു് ചാലക്കുടിക്കും മററും അതു പോയിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധ മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിന്റെ നേരെ ഒന്നു പതിയുന്ന കാര്യത്തിൽ ഈ പുതിയ മന്ത്രിസഭ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. നെല്ലു വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ട സംഗതിയിൽ നോക്കുന്നതായാൽ വെള്ളം കൃഷിയ്ക്കു വളരെ ആവശ്യമായിട്ടാണു് ഇരിക്കുന്നതു്. മീനച്ചിൽതാലൂക്കിൽ നദിയും വെള്ളവുമുണ്ടു്. ആ വെള്ളം എതാനും അടി ഉയർത്തി കൃഷിയ്ക്കു ഉപയുക്തമാക്കണം. അവിടെ കൃഷിക്കു വേണ്ട സൌകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതായാൽ നാഞ്ചിനാട്ടിൽനിന്നു കിട്ടുന്നപോലെ നെല്ലു് അവിടെനിന്നും ലഭിക്കുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിലും ലിഫ്ററ് ഇറിഗേഷൻ സ്കീം അനുവദിക്കണമെന്നു് പുതിയ മന്ത്രിസഭയെ ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ : സർ, ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ സംബന്ധിച്ച് ബഹു: മെമ്പർമാർക്കു് പൊതുവേ അനുകൂലമായ അഭിപ്രായം ഉള്ളതായി കാണുന്നതിൽ ഞാൻ സന്തോഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ അവർ ഓരോരുത്തരും ചില അഭിപ്രായങ്ങൾ അവരുടെ പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളെ മുൻനിറുത്തി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട അമ്പലപ്പുഴ മെമ്പർ കരിലാൻറ് റിക്ലമേഷനെ സംബന്ധിച്ച് അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. അതു ന്യായമായ ഒരഭിപ്രായമാണു്. മററു പല ആവശ്യങ്ങളെപ്പററിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും അവരുടെ അഭിപ്രായം അനുസരിച്ചുള്ള ഇനങ്ങൾക്കല്ല ഈ തുക ചിലവാക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നു ഞാൻ അവരെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കുട്ടനാട്ട് ഡവലപ്പ്മെൻറ് സ്കീം അനുസരിച്ചുള്ള സ്പിൽവേയ്ക്കാണു് ഇതിൽ ഒരു തുക ചിലവാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ൨ ലക്ഷം രൂപാ നെയ്യാർ ഡാമിന്റെ പണികൾക്കാണു്. മററുള്ള തുക മൈനർ ഇറിഗേഷൻ പണികൾക്കാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന അനുവദിച്ചുതരണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 15,00,000 be granted under Demand VIII-18, Other Revenue Expenditure financed from ordinary revenues.—A Irrigation works (i) Works for which no capital accounts are kept—(i) and (ii) Works and extensions and improvements, and Demand VIII—18-A (I) (V) Tools and Plant—was put and carried.

The grant was made.

Demand IX—25 (A) (c) Government Hospitality Organisation

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**) : Sir, I move that a sum not exceeding Rs. 23,000 be granted under Demand IX-25 (A) (c) Government Hospitality Organisation (ii) Aranya Nivas.

സർ, ഈ തുക അരണ്യനിവാസ് ഹോട്ടൽ സംബന്ധിച്ച് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. അങ്ങനെ ഒരു ഹോട്ടൽ തേക്കടിയിൽ തുറന്നിട്ടുള്ളതാണ്. തേക്കടിയിൽ ഒരു വനസംരക്ഷണസ്ഥലം ഉള്ളതായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർമാർക്കറിയാമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതിന്റെ അടുത്തായിട്ടു ഈ ഹോട്ടൽ തുറക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യംവന്നതു് വിശേഷിച്ചു്, വിദേശങ്ങളിൽനിന്നു വരുന്ന ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ സൌകര്യം കൂടി ഉദ്ദേശിച്ചാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളം ടൂറിസ്റ്റുകൾ വരുന്നതിനും അതുകൊണ്ടു് പലപ്രകാരത്തിലും ഉപകാരം ഉണ്ടാകുന്നതിനും ഇടയാകുമെന്നു കണ്ടു് തുറന്നിട്ടുള്ളതാണ് ഈ അരണ്യനിവാസ് ഹോട്ടൽ. ൧൯൫൩-ാമാണ്ടു് നവംബർ ൧൦-ാംനു ഈ ഹോട്ടൽ തുറന്നു. ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നു തന്നെ കമ്മേർഷ്യൽ രീതിയിൽ നടത്തിവരുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ്. അതിനു വേണ്ട തുക മുൻകൂട്ടി ബഡ്ജറ്റിൽ അനുവദിച്ചുവാങ്ങുവാൻ സാധിച്ചില്ല. അതിനുവേണ്ടി ൨൩,൦൦൦ രൂപ കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിൽനിന്നു എടുത്തു് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ഇന്ന ഇനങ്ങൾക്കാണ് ആ സംഖ്യ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയതെന്നുള്ള വിവരം ഈ സപ്ലിമെന്ററി ഫൈനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റിന്റെ ൧൩-ാം വകുപ്പിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ ചെലവു ചെയ്ത തുക തിരിയേ കണ്ടിജൻസിഫണ്ടിലേയ്ക്കു ഇടുന്നതിനു് ഈ സഭയുടെ അനുവാദം വേണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്, അതു അനുവദിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ് : ഇത്ര തിടുക്കത്തിൽ ഈ ഹോട്ടൽ ഉണ്ടായ കാരണം എന്താണ് ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അതു് ആവശ്യമാണെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു തോന്നിയതുകൊണ്ടു്, അതു തുടങ്ങുന്നതിനു താമസിക്കേണ്ട എന്നു കരുതി തുടങ്ങിയതാണ്.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ് ; കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റിൽ ഇതിനു തുകയില്ലായിരുന്നു. ആ സ്ഥിതിക്കു് ഇത്ര തിടുക്കത്തിൽ ഇതു തുടങ്ങുവാൻ കാരണമെന്താണെന്നാണ് ചോദിച്ചതു്.

ശ്രീ എ. താണുപിള്ള : നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളം വിദേശികൾ വരുന്നതു് നാട്ടിനു ഗുണമാണു്. ഇതു തുടങ്ങണമെന്നു തീരുമാനിച്ച അവസരത്തിൽ നിയമസഭയുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണു് നിയമസഭയുടെ അനുവാദം കൂടാതെ തുടങ്ങിയതു്.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : ഗവണ്മെൻറു ഹാസ്പിററാലിററി ഓർഗനൈസേഷൻ (ii) അരണ്യ നിവാസ് എന്ന ഇനത്തിലേയ്ക്കു ൫൩,൦൦൦ രൂപ വേണമെന്നാണു് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ മീനിയൽസിൻെറ ശമ്പളച്ചെലവു വകയ്ക്കു് ൫൧൫൪ രൂപയും മററിനങ്ങളിലേയ്ക്കു് ൯൭,൩൭൨ രൂപയും കൂടെ ഇതിൽ ചേർത്തു കാണുന്നുണ്ടു്. ഈ വക സംഖ്യകളൊന്നും ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്നില്ലേ ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഏതു ജോലികളും പുതിയതായി തുടങ്ങുമ്പോൾ അതിലേയ്ക്കു് പലയിനങ്ങളിലുമായി കുറെ ചെലവുകൾ വരും. ഈ തേക്കടിയിലെ അരണ്യനിവാസ് ഹോട്ടലിൻെറ പണിക്കുള്ള സംഖ്യ ൧൯൫൩-൫൪-ലെ ബഡ്ജററിൽ സ്പെസിഫിക്കായി അലോട്ടുചെയ്തിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണു് അഡ്വാൻസായി കണ്ടിജൻസി തുടങ്ങിയ ഇനങ്ങളിൽനിന്നും സംഖ്യ എടുത്തു ചെലവാക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇപ്പോൾ ആ അഡ്വാൻസ് സംഖ്യ 'റിക്കൂപ്പു' ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഈ ൫൩,൦൦൦ രൂപയുടെ ധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതു് ഈ സഭ ദയവായി അനുവദിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : ഒരു മുറിക്കു ൪൦ രൂപയും മററും വാടകപ്പെടുത്തിരിക്കുന്നതു കുറച്ചു് ൫൦ രൂപയാക്കിയാൽ ഈ സഭയിലെ മെംബർമാർക്കുതന്നെയും അവിടെ പോയി താമസിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതൊരു സഹായമായിരിക്കുകയില്ലേ ? കൂടുതൽ ചെലവു ചെയ്യുവാൻ കഴിയുന്നവർക്കു മാത്രമല്ലേ ഇപ്പോൾ അവിടെ ഉപയോഗിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമുള്ളു. അങ്ങിനെ വല്ലതും ഗവണ്മെൻറു് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അങ്ങിനെയൊന്നുമില്ല. ധാരാളം പണമുള്ളവർ മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കുവാൻ പാടുള്ളുവെന്നു് ഗവണ്മെൻറുദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു് : എല്ലാവർക്കും ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സൌകര്യത്തോടുകൂടിയതായിരിക്കണം അതെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു തോന്നുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഇങ്ങനെയുള്ള നല്ല കാര്യങ്ങൾ എല്ലാവർക്കും ഉപയോഗിക്കുവാൻ കഴിയുന്നവിധത്തിലുള്ളതായിരിക്കണമെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു് അഭിപ്രായമുണ്ടു്. ഇതു് ഒരു നല്ല കാര്യമാണെന്നു തോന്നിയിട്ടാണു് ഗവണ്മെൻറു തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതു്. ഇതിനെപ്പററി ഈ സഭ നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചു് ഈ ഗ്രാൻറു പാസാക്കിത്തരണമെന്നാണു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതു്.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) : I second it.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഈ ഗ്രാൻറിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു ഒന്നുരണ്ടുകാര്യങ്ങൾ പറയുവാൻ എനിക്കാഗ്രഹമുണ്ടു്. വെളിയിൽ നിന്നുവരുന്നയാത്രക്കാരെ താമസിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടി തേക്കടിയിൽ ഇങ്ങനെയൊരുഹോട്ടൽ വേണമെന്നു ബഡ്ജററവർഷത്തിന്റെ മദ്ധ്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റ തീരുമാനിക്കുകയും അതു് അവിടെ പണിയുകയുമാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ വരുന്ന യാത്രക്കാരുടെ സൌകര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചാണു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഹോട്ടലുകൾ ഗവണ്മെന്റ തുടങ്ങി നടത്തുന്നതെങ്കിലും മുൻപു ഇതേ ഉദ്ദേശത്തോടു് തുടങ്ങിയ മിക്കഹോട്ടലുകളിലും ആ വക ഉദ്ദേശങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ശരിയായി പാലിക്കുന്നില്ല. മുമ്പു സ്ഥാപിച്ചതായ പല ഹോട്ടലുകളും ഇപ്പോൾ ഒരു മുൻ കാൺഗ്രസ്സ് പ്രസിഡന്റ് ചെയർമാനായുള്ള ട്രാവൽ ബ്യൂറോയ്ക്കും മററുമായി വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെയുള്ള ഹോട്ടലുകൾ ഏറെറടുത്തു നടത്തിക്കൊണ്ടു പോകുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റ് കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. ഗവണ്മെന്റിന്റെ കീഴിൽ തുടങ്ങിയ ഇത്തരം പല സ്ഥാപനങ്ങളിലേയും ജീവനക്കാർക്കു്, അവ മററുള്ളവരുടെ ചുമതലയിൽ വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതു മൂലം ശമ്പളംപോലും കഴിഞ്ഞ ആറുമാസമായി ശരിയായി കിട്ടാതെ വിഷമിക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെന്റ് തേക്കടിയിലെ ഈ ആരണ്യ നിവാസ് ഹോട്ടലിൽ പുറമെനിന്നുള്ള യാത്രക്കാരെ ആകർഷിക്കുന്നതിനു് ശ്രമിക്കുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ മസ്കാട്ടു്, കേപ്പു് തുടങ്ങിയ മററ ഹോട്ടലുകളുടെ കാര്യത്തിലും യാത്രക്കാരുടെ സൌകര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊല്ലം മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ എല്ലാ ഹോട്ടലുകളിലും പുറമെ നിന്നു വരുന്ന യാത്രക്കാർക്കു അവരുടെ ധനസ്ഥിതിയെ പരിഗണിച്ചു് കൂടുതൽ സൌകര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നിരുന്നാലും ഈ നാട്ടിലെ യാത്രക്കാർക്കും കൂടി ഈ ആരണ്യ നിവാസിൽ താമസിച്ചു ശുദ്ധവായു ശ്വസിയ്ക്കുന്നതിനും തണുത്ത വെള്ളം കുടിയ്ക്കുന്നതിനും വേണ്ട സൌകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു. സഞ്ചാരികൾക്കു താമസിക്കുന്നതിനു പററിയ തരത്തിൽ ഈ സ്ഥലത്തിനടുത്തു് ഒരു കൊട്ടാരമുണ്ടെന്നാണു് അറിയുന്നതു്. അങ്ങിനെയുള്ള കൊട്ടാരങ്ങളും കൂടി ഈവക ആവശ്യങ്ങൾക്കു രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ വലിയ ചെലവുണ്ടാകുന്നതുമല്ല. അതുകൊണ്ടു് അത്തരം നടപടികൾ മേലാലെങ്കിലും ഗവണ്മെന്റ് എടുക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ : ഇതു് ഗവണ്മെന്റ നേരിട്ടു നടത്തുന്ന ഹോട്ടലാണോ ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഗവണ്മെന്റ നടത്തുകയാണു്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഇതിനു് "അരണ്യ നിവാസു്" എന്നോ "ആരണ്യ നിവാസു്" എന്നോ ഏതു പേരാണു് ഖണ്ഡിതമായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു് ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : "അരണ്യനിവാസ്" എന്നാണ്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി : ഉച്ചാരണത്തിൽ പദം മാറാത്ത തരത്തിൽ കണ്ടുപിടിക്കപ്പെട്ടതായി ഒരു പേരു നിശ്ചയിക്കാമോ ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഈ സ്റ്റേറ്റിലെ ഹോട്ടലുകളിൽ യാത്രക്കാരെ കൂടുതൽ താമസിപ്പിക്കുന്നതിനു അസൗകര്യങ്ങളുണ്ടെന്നും അക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും മററുമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർമാരുടെ ഉപദേശം ഗവൺമെന്റു വളരെ കാര്യമായി സ്വീകരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണ്. അരണ്യനിവാസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതു് ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രധാന കടമയായി തീർന്നിരിക്കുന്നതിനാൽ മെംബർമാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിക്കയും മററു പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ ഇതിലേയ്ക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെപ്പററി ആലോചിക്കുന്നതാണെന്നു് ഉറപ്പു പറയുകയും ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ പണം ധാരാളം ചെലവിടുവാൻ സൌകര്യമില്ലാത്തവരുടെ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചും ഗവൺമെന്റു വേണ്ടവിധം പ്രവർത്തിയ്ക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുവദിച്ചുതരണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ഇതിൽ നിന്നു് ഗവൺമെന്റിനു് ഒരു കൊല്ലത്തിൽ എത്ര ആദായമുണ്ടാകുമെന്നു പറയാമോ ?

ശ്രീ എ താണുപിള്ള : അതിനെപ്പററിയുള്ള കണക്കുകൾ എന്റെ കൈയിൽ ഇപ്പോൾ ഇല്ല.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 23,000 be granted under Demand IX—25 (a) (c) Government Hospitality Organisation (ii) Aranya Nivas – was put and carried.

The grant was made.

Demand IX—25. D (c) Board of Revenue—Contingencies.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) : Sir, I move that a Supplementary sum not exceeding Rs. 25,800 be granted under Demand IX—25. D (c) Board of Revenue—Contingencies.

Shri A. Atchuthan : I second it.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, it will be seen from the notes circulated that the cost of putties and jemakals etc. supplied to the subordinates of the Excise Department has not been paid. These were ordered and supplied, and as such the expenditure is inescapable. I request that this amount may also be sanctioned.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു : ആകെയുള്ള ൨൫,൮൦൦ രൂപയിൽ Equipment and clothing വകയ്ക്കു മാത്രമായി ൨൪,൫൦൦ രൂപയുടെ ചെലവിനെപ്പററി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. പട്ടീസ്, ജമുക്കാളം വകയ്ക്കുള്ള തുക ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിന്റെ തുക എത്രയാണെന്നു് അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

Shri P. S. Nataraja Pillai : The cost of putties alone comes to Rs. 20,440. That is the major item.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജനാഥപ്രഭു : ഫൻ ൧൯-൫൪ വർഷത്തിലേയ്ക്കുള്ള സപ്ലൈ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : Yes, It would not be fit and proper to raise this question at this stage when we have to pay the amount to the contractor who has supplied the articles. Further, I am not at present in a position to give information as to the name of the contractor and on which basis the contract was given. I will certainly go into the question with particular reference to the system adopted in giving the contract, whether it was by inviting tender and so on.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 25,800 be granted under Demand IX—25. D (c) Board of Revenue—contingencies—was put and carried.

The grant was made.

Demand XI—25. General Administration (C) Elections (a) Other Election charges.

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**) : Sir, I move that a Supplementary sum not exceeding Rs. 10,80,700 be granted under Demand XI—25. General Administration (C) Elections (a), Other Election charges.

ഈ ബഡ്ജററിൽ എലക്ഷൻ സംബന്ധമായി മൂന്നു ലക്ഷത്തിൽ ചില്വാനം രൂപ മാത്രമാണ് കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ ആണ്ടത്തെ ബഡ്ജററ് പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷമാണ് ഇവിടെ ഒരു ജനറൽ എലക്ഷന്റെ ആവശ്യം നേരിട്ടത് എന്ന് എല്ലാ മെംബറന്മാക്കും അറിയാം. ഈ എലക്ഷൻ നടത്തുന്നതിനായിട്ട് കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിൽനിന്നും പതിനാലുലക്ഷം രൂപ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പത്തുലക്ഷത്തിഎൺപതിനായിരത്തി എഴുനൂറുരൂപ മാത്രമാണ് എലക്ഷൻസംബന്ധമായി ചെലവു വന്നത്. ബാക്കി മൂന്നു ലക്ഷത്തിപത്തൊൻപതിനായിരത്തി മുന്നൂറുരൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെ ചെലവായ തുക തിരിച്ചു കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിലേയ്ക്കു അടക്കുന്നതിനായിട്ടു സഭയുടെ അനുവാദമാണ് ചോദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ എലക്ഷൻ സംബന്ധമായി ധാരാളം ചെലവുണ്ടെന്നും എല്ലാവക്കുമറിയാം. ഏതായാലും ഈ അഭ്യത്ഥന ഈ സഭ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**): second it.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ : സർ, ഈ അഭ്യത്ഥനയെ എതിക്കേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്കു ഖേദമുണ്ട്. അധികാരത്തിലിരുന്ന ഒരു കക്ഷിയുടെ അധാമ്മികമായ പ്രവൃത്തികൾമൂലം ഉണ്ടാക്കിവച്ചിട്ടുള്ള പ്രവത്തനത്തിന്റെ

[ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ]

ഫലമായിട്ടാണ് ഈ പത്തുലക്ഷം രൂപ ഇപ്പോൾ ചെലവാക്കേണ്ടി വന്നതു്. അന്നു് ഈ സഭയിലിരുന്ന ആക്കും തന്നെ ഇങ്ങനെ ഒരു അനാവശ്യമായ ചെലവു് അതായതു ഈ എലക്ഷൻ വേണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹമില്ലായിരുന്നു. അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ചുമല്ല ഇങ്ങനെ ഒന്നു് ഈ രാജ്യത്തു വരുത്തിവച്ചതു്. എന്നാൽ അന്നു് അധികാരത്തിലിരുന്ന കക്ഷിയിൽ ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾക്കു വിശ്വാസമില്ലെന്നും ആ കക്ഷിക്കു ഇവിടെ സ്ഥാനമില്ലെന്നും ഞങ്ങൾക്കു നിങ്ങളെ വിശ്വാസമില്ല എന്നു പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയ അവസരത്തിലും ജനാധിപത്യപരമല്ലാതെയും ധിക്കാരപരമായും നിയമവിരുദ്ധമായും ഞങ്ങൾ ഭരിക്കും എന്നു പറഞ്ഞു നിയമസഭ പിരിച്ചുവിട്ടതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു അനാവശ്യച്ചെലവുണ്ടാകാനിടവന്നിട്ടുള്ളതു്. അതിനുപുറമെ ഈ രാജ്യത്തു് വലിച്ചുവച്ചതായ വിനകളെ പററിയും നാം ഓക്കേണ്ടതാണ്. ഈ നാട്ടിലെ സമാധാനത്തെയും ശാന്തതയേയും അതങ്ങേയററം ഉലച്ചിട്ടുണ്ടു്. നിയമസമാധാനത്തെ അങ്ങേയററം താറുമാറാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ഭരണകക്ഷി സ്വന്തം പിണിയാളുകളെ സൃഷ്ടിച്ചു് അവക്കു മദ്യവും ചോറും പണവും കൊടുത്തു് നാട്ടിൽ അക്രമപ്രവത്തനങ്ങൾ നടത്തി. അവർ നാട്ടിൽ അന്യായവും അക്രമവും പ്രവത്തിക്കുകയും സമാധാനപ്രിയരായ ജനങ്ങളെ മർദ്ദിക്കുകയും അമ്മപെങ്ങൾമാരെ ആക്ഷേപിക്കുകയും മററു പലവിധ നീചപ്രവത്തനങ്ങൾവഴി വോട്ടു സമ്പാദിക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചു എന്നുള്ള സംഗതിയും നാം ഓക്കേണ്ടതാണ്. ഗുണ്ടകളെക്കൊണ്ടു ഭയപ്പെടുത്തിയെന്നുള്ളതും ജനങ്ങളെ പ്രലോഭനങ്ങൾവഴി സ്വാധീനപ്പെടുത്തിയെന്നുള്ളതും നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. അന്യായമായി നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ പോലീസിനെ അയച്ചു തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഈ കക്ഷിക്കുവേണ്ടി വോട്ടുചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രവത്തനങ്ങൾ നടത്തി അനാവശ്യമായ ചെലവു വരുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ഇതിന്റെ ഫലമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അനേകം കേസ്സുകൾ ഇന്നും നിലവിലുണ്ടു്. അങ്ങിനെ ഈ നാട്ടുകാരുടെ സമാധാനജീവിതത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവത്തനമാണ് അന്നവർ നടത്തിയിട്ടുള്ളതു്. ആ പ്രവത്തനങ്ങളാണ് ഇതിനെല്ലാം കാരണമായിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഈ തുക അനുവദിക്കരുതെന്നു ഞങ്ങൾ പറയുന്നതു്. വാസ്തവത്തിൽ ഇതു് അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. നാമല്ല അതിനുത്തരവാദികൾ. നാം പറഞ്ഞിട്ടല്ല. നാം അറിഞ്ഞുകൊണ്ടല്ല, അതുകൊണ്ടു് ഈ തുക അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്.

Shri A. A. D. Luiz : May I know from Government whether the Central Government will not bear the expenses under this item?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : അവിടെ പറയുന്നതു ഇവിടെ കേൾക്കുന്നില്ല എന്നൊന്നറിയിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

Shri A. A. D. Luiz : May I know from Government whether the Central Government will not bear the expenses under this item?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ചെലവ് സെൻട്രൽഗവൺമെൻറ വഹിക്കുന്നില്ല. അതു് ഇവിടത്തെ ഗവൺമെൻറ മാത്രമാണ് വഹിക്കുന്നതു്. ഈ ചെലവ് വഹിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ട ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള മെംബറന്മാർ ഈ തുക അനുവദിക്കുന്നതല്ല എന്ന പറയുന്നതിനെപ്പററി എനിക്കൊന്നും പറയാനില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറപ്പ്: മീനച്ചിൽ നടന്ന പാർലമെൻറ് എലക്ഷന ഈ ഗവൺമെൻറിൽ നിന്നും വല്ല ചെലവും വന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതു് സെൻട്രൽഗവൺമെൻറ വഹിക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക തോന്നുന്നതു്. അതു നോക്കണം.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറപ്പ്: ആ സംഖ്യ ഈ പത്തുലക്ഷത്തിൽ ശിഷ്ടം രൂപയിൽ ഉൾപ്പെടുമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ ജനറൽ എലക്ഷൻ ചെലവു പ്രത്യേകമായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറപ്പ്: മററതു് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുകയില്ലെന്നാണോ വിശ്വസിക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ: സർ, ഒരു പായിൻറ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇവിടെ ഒരു സംഗതിയെപ്പററി ഡിസ്കഷൻ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഇങ്ങനെ മററ വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: Relevant ആയിട്ടുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കാം.

ശ്രീ. ഇഡിക്കുള ഇഡിക്കുള: കഴിഞ്ഞ പൊതുതിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പല സംഗതികളും ഉന്നയിക്കാനുണ്ടെങ്കിലും ഒരു കാര്യം മാത്രം ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കാനാണ് ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. കഴിഞ്ഞ പൊതുതിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ചെലവിലേയ്ക്കായി പതിനാലു ലക്ഷം രൂപയോളം ചെലവാകും എന്നുദ്ദേശിച്ചു എങ്കിലും അത്രയും തുക ചെലവാകാതെയിരുന്നതുകൊണ്ടും അതിൽ ഒരു മൂന്നു ലക്ഷം രൂപയെങ്കിലും തിരിയെ മററിവച്ചിരിക്കുന്നതിനാലും ഈ തുക അനുവദിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സർ, നിയമസഭ പിരിച്ചു വിടുകയും പുതിയ സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുകയും കാരണമാണ് ഈ ചെലവ് നേരിടേണ്ടിവന്നതു് എന്നുള്ളതു് ഈ സഭയിലെ എല്ലാവക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഈ നിയമസഭ പിരിച്ചുവിട്ട് അടുത്ത ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തി വീണ്ടും ശക്തമായ ഭൂരിപക്ഷം സമ്പാദിച്ച് ഒരു മന്ത്രിസഭയുണ്ടാക്കി അധികാരത്തിൽ പററിക്കൂടാം എന്നുള്ള ബലമായ വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ജെന്നിംഗ്സ് സായ്പിന്റെ പേരിൽ കാൺഗ്രസ്സ ഗവൺമെൻറ് തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. വിധിവൈപരീത്യത്താൽ അന്നു് ഈ എലക്ഷനവേണ്ടി ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ള തുക ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെൻറ് ഇവിടെകൊണ്ടുവന്നു് പാസ്സാക്കേ

[ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ]

ണ്ടതായിട്ടാണു് വന്നിരിക്കുന്നതു്. എന്നിരുന്നാൽത്തന്നെയും ഒരു കാര്യം എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു് പി. എസ്സ്. പി. ഇന്നെടുത്തിരിക്കുന്ന നയം അന്നെടുത്തിരുന്നു എങ്കിൽ ഈ പത്തു ലക്ഷത്തോളം രൂപ ചെലവാകാതെ നമുക്കു് ലാഭമുണ്ടാകുമായിരുന്നു എന്നുള്ളതാണു്.

ശ്രീ എം. വി. ചെറിയാൻ: പി. എസ്സ്. പി. അന്നു് ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പാണു് വേണ്ടതെന്നു പറഞ്ഞതറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: അറിയാം. ഇന്നു് പി. എസ്സ്. പി. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ജനറൽ ആൻഡ് റെസ്പോൺസീവ് സഹകരണത്തോടു കൂടി അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഒരു പാർട്ടിയായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു എന്നാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോന്റെ ഭാഷയിൽ ഹതഭാഗ്യയായ ഈ രാജ്യത്തിനു്, പത്തു ലക്ഷത്തോളം രൂപ അനാവശ്യമായി ചെലവാക്കേണ്ടി വന്നു. അന്നു് ജന്നിംഗ്സിനെ അഭയം തേടാതെ പി. എസ്സ്. പി. യ്ക്കു് ഈ സഹായം കാൺഗ്രസ്സ് വാഗ്ദാനം ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്രയും ഭീമമായ ഒരു സംഖ്യ നമുക്കു് ലാഭമാകുമായിരുന്നു എന്നു മാത്രവുമല്ല എലക്ഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അക്രമങ്ങളും അനീതികളും നാട്ടിലുണ്ടാകാതെ ഇരിക്കുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു. ഏതായാലും ഈ പത്തു ലക്ഷം രൂപയും ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ളതു് ഈ സഭ അംഗീകരിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ പത്തു ലക്ഷം രൂപ ചെലവിന്റെ പേരിൽ പല രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരുടേയും നയം മാററങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുവാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നു നാം ഇവിടെ പല കാര്യങ്ങളും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. പല പുതിയ ഗൂഢതന്ത്രങ്ങളുടേയും രാഷ്ട്രീയ തന്ത്രങ്ങളുടേയും ഫലമായിട്ടാണു് ഇപ്പോൾ ഒരു മന്ത്രിസഭ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു്. മുമ്പു് അധികാരത്തിലിരുന്ന കക്ഷിയുടെ ഭരണത്തിന്റെ ഫലമായി ഇവിടെ കമ്മ്യൂണിസ്ററു വിരുദ്ധമുന്നണിയുടെ വിളയാട്ടമാണു് നടന്നുവന്നിരുന്നതു്. അവരുടെ അക്രമാസക്തമായ വിളയാട്ടങ്ങൾ നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണു്. തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽക്കൂടി പത്തു ലക്ഷം രൂപ ചെലവാക്കി അന്നു് അധികാരത്തിലിരുന്ന കക്ഷി ഇന്നു പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അവകാശത്തിനു വേണ്ടി മല്ലടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഏതായാലും ഇന്നു് ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പു കഴിഞ്ഞതോടുകൂടി ഭരണഭാരം ഏറെറടുക്കുന്നതിനു് പത്തൊൻപതു പേർ മാത്രമാണു് ഉള്ളതെന്നും നാം ഓർക്കേണ്ടതാണു്.

കഴിഞ്ഞ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഏതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ കക്ഷിയെ സഹായിച്ചു എന്നുള്ള പേരിൽ ജനങ്ങളുടെ മേൽ എടുത്തിട്ടുള്ള കേസുകളെപ്പററി ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന പാർട്ടി ഒരന്വേഷണം നടത്തണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അധികാരത്തിലിരുന്ന പാർട്ടിക്കെതിരായി പ്രവർത്തിച്ചു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് പലരുടെ പേരിലും കള്ളമായി കേസുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടു്. തിരഞ്ഞെടുപ്പുവേളയിൽ നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിനും അന്തസ്സിനും യോജിക്കാത്ത തരത്തിൽ കമ്മ്യൂണിസ്ററു വിരുദ്ധമുന്നണിക്കാർ നടത്തിയ അക്രമപ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ചും ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ കാര്യമായി ചിന്തിക്കണമെന്നു് എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ടു്.

അതുപോലെതന്നെ ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ക്രമക്കേടുകൾ കാണിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ പേരിലും—ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പറ്റി പല ഭാഗങ്ങളിനിന്നും പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്—അങ്ങിനെ ഏതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി പരസ്യമായി നടന്ന് വോട്ടു പിടിച്ചിട്ടുള്ളവരെപ്പറ്റിയും സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നു ഇന്ന് അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന കക്ഷിയോടാവശ്യപ്പെടുന്നു. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് എനിക്കു ഇതേപ്പറ്റി പറയുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുകയാണോ പ്രതികൂലിക്കുകയാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന മെമ്പർ ഇരുന്നു കഴിഞ്ഞതിൽ പിന്നീട് ചോദ്യം ചോദിക്കാമോ?

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: സർ, ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ സംബന്ധിച്ചു സംസാരിച്ചപ്പോൾ കഴിഞ്ഞ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കാൺഗ്രസ്സ് ഗവണ്മെൻറ ആവശ്യമില്ലാതെ രാജ്യത്തിൻെറ തലയിൽ
3 P. M. കെട്ടിവച്ചതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില മെമ്പർമാർ പറയുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞതിരഞ്ഞെടുപ്പ് കാൺഗ്രസ്സുകാക്ക് ആവശ്യമായിരുന്നു. ഇതേ സംഗതിതന്നെ വിശ്വാസപ്രമേയം പരാജയപ്പെട്ടപ്പോൾ അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷനേതാവായ ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. വിശ്വാസപ്രമേയം പരാജയപ്പെട്ടുവെങ്കിലും അസംബ്ലി പിരിച്ചുവിടേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നത്തിന്മേലായിരിക്കണമെന്നും അങ്ങനെ ഒരു ഇഷ്യൂ ഇല്ലെന്നും തമിഴ്നാട് കാൺഗ്രസ്സുകാർ കാൺഗ്രസ്സിൻെറ കൂട്ടുകെട്ടിൽ നിന്നും പിരിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് കാൺഗ്രസ്സിനെയും തമിഴ്നാടു കാൺഗ്രസ്സിനെയും ബാധിക്കുന്ന ഒന്നാണെന്നും രാജ്യത്തെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു ഇഷ്യൂ ആകുകയില്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് യാതൊരു കാരണവശാലും നിയമസഭ പിരിച്ചുവിടേണ്ടതില്ലെന്നും ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് അന്നു പറയുകയുണ്ടായി. കാൺഗ്രസ്സ് സിക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. സദാശിവൻപിള്ള അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞു. ഇഷ്യൂ ഇല്ലെന്നു പറയുന്നത് തെററാണ്; തിരുവിതാംകൂറിലെ ചില താലൂക്കുകൾ മദ്രാസിൽ ചേർക്കണമെന്ന് ഒരു കൂട്ടർ വാദിക്കുന്നുണ്ട്; എന്തുതന്നെ വന്നാലും ഞങ്ങൾ അതനുവദിക്കാൻ പോകുന്നില്ല; അതുകൊണ്ട് ആ ഇഷ്യൂ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ വച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്താൻ പോകുകയാണ് എന്നു പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടത്തെ കാൺഗ്രസ്സ്, തമിഴ്നാടു കാൺഗ്രസ്സിനോടു പ്രഖ്യാപിച്ച ഒരു കുരിശുയുദ്ധമായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ തിരഞ്ഞെടുപ്പ്. അതിൻെറ ഫലമെന്തായിരുന്നുവെന്ന് ഇതിനകം കാൺഗ്രസ്സുകാർ വേണ്ടപോലെ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇന്നു കാലത്ത് ഒരു കാൺഗ്രസ്സ് മെമ്പറോടു ഞാൻ പറയുകയുണ്ടായി നിങ്ങൾ ഭയപ്പെടേണ്ട; ഇനി ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പുവന്നാൽ നിങ്ങൾക്കു ജയിക്കാമെന്ന്; ഇനി ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിങ്ങളുടെ അംഗസംഖ്യ പത്തൊൻപതാകും; അതു

[ശ്രീ. ഏ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ.]

കൊണ്ടു് ഭരിക്കുവാനുള്ള അവകാശം നിങ്ങൾക്കുകിട്ടും; എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. (ചിരി) തമിഴ്നാട്ടുപ്രശ്നം ഈ രാജ്യത്തെ സകല പാർട്ടികളെയും ഇവിടുത്തെ ഗവണ്മെൻറിനെയും സാരമായി സ്പർശിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണു്. ജനകീയത്തിൻെറ പേരിലാണു് ഇവിടെ ഭരണം നടത്തുന്നതെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂർ തമിഴ്നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ ഒന്നിലധികം തവണ വിധിയെഴുതിയിരിക്കുകയാണു്, തങ്ങളെ തമിഴ്നാടിനോടു ചേർക്കണമെന്നു്. മലയാളികൾക്കു് ഐക്യകേരളമുണ്ടാക്കാൻ അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ ഐക്യതമിഴകം ഉണ്ടാക്കുവാനുള്ള അവകാശം എന്തുകൊണ്ടു് തമിഴർക്കില്ല. ഇതാണു് തമിഴ്നാടു കോൺഗ്രസ്സിൻെറ ഇച്ഛ. അതു വകവയ്ക്കാതെ ഈ രാജ്യം ഞങ്ങളുടെ കാരണവന്മാരുടെ വകയാണു്; നിങ്ങൾ ഇവിടുത്തെ കൂലിവേലക്കാരാണു് എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു ഒരു പ്രയോജനവുമില്ല. അതു ഡെമാക്രസിയല്ല. ഡെമാക്രസിയുടെ നിഷേധമാണു്. ഈ കുരിശുയുദ്ധത്തിൽ തിരുവിതാംകൂർ തമിഴ്നാടു കോൺഗ്രസ്സു് അംഗങ്ങളെ തോൽപ്പിക്കുവാൻ മദ്രാസിൽനിന്നു ചില ആഭാസന്മാരെ കോൺഗ്രസ്സുകാർ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുകയുണ്ടായി. ഇതിനെല്ലാം തമിഴ്നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ തക്കതായ മറുപടി പ്രവൃത്തിരൂപത്തിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഒരു ജനകീയ ഗവണ്മെൻറാണു് ഇവിടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതെങ്കിൽ ജനങ്ങളുടെ ഈ തീരുമാനത്തെ അംഗീകരിക്കുക. അതു് അംഗീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂർ തമിഴ്നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ ഒന്നല്ല, ഒൻപതു തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്താൻ തയ്യാറാണു്. ഇവിടത്തെ തമിഴ്നാടുഭാഗങ്ങൾ പോയാൽ ഐക്യകേരളത്തിനു് സാമ്പത്തികമായ ഒരു നിലനിൽപ്പു് ഉണ്ടാകുന്നതല്ല എന്നുള്ളതായിരുന്നു കോൺഗ്രസ്സുകാരുടെ ഇന്നുവരെയുള്ള വാദം. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ വാദം അതല്ല തമിഴ്നാടു വിട്ടാൽ ഐക്യകേരളം ഒരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റു രാജ്യമായിപ്പോകും, അതുകൊണ്ടു് വിടുകയില്ല എന്നായിരിക്കുന്നു. ഇത്തരം വാദങ്ങൾ ഒരു ജനകീയ ചിന്താഗതിക്കു് ഒരിക്കലും യോജിച്ചതല്ല. ഇതിലും പ്രധാനമായ ഒരു സംഗതികൂടി എനിക്കിവിടെ പറയാനുണ്ടു്. രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികൾക്കു് രാജ്യം ഭരിക്കുക, അധികാരം പിടിച്ചെടുക്കുക എന്നതിനുപരിയായി ഒരു വലിയ കർത്തവ്യമുണ്ടു്. അതു് ജനങ്ങൾക്കു് ഡെമോക്രസിയിലുള്ള വിശ്വാസം വളർത്തുക എന്നുള്ളതാണു്. അതു് ഇന്നത്തെ ഏററവും ഒരു വലിയ ആവശ്യമാണു് തിരുവിതാംകൂർ തമിഴ്നാട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവിടത്തെ ജനകീയക്കാർ തമിഴർക്കു് ഡെമോക്രസി നിഷേധിച്ചിരിക്കുകയാണു്. തമിഴ്നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്കു് ഡെമോക്രസിയിലുള്ള വിശ്വാസംതന്നെ കുറഞ്ഞു കുറഞ്ഞല്ലേ വരുന്നതെന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ തിരഞ്ഞെടുപ്പു് കോൺഗ്രസ്സുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരാവശ്യമായിരുന്നാലും ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്കു് അതൊരാവശ്യമായിരുന്നില്ല. ഒരു കാര്യം സൂക്ഷിച്ചാൽ നിങ്ങൾക്കു കാണുവാൻ കഴിയും. കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിൽ ഞാൻ ഒരംഗമായിരുന്നു. ഇന്നു പല പാർട്ടികളിലും പുതിയ പലപല അംഗങ്ങളെയാണു് കാണുന്നതു്. എന്നാൽ അന്നു തമിഴ്നാടു കോൺഗ്രസ്സിലെ അംഗങ്ങളായിരുന്ന എട്ടു പേരും അതേ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ നിന്നുതന്നെ പതിനായിരവും പതിനയ്യായിരവും വോട്ടിൻെറ ഭൂരിപക്ഷത്തോടുകൂടി വീണ്ടും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു ഇവിടെ വന്നിരിക്കുകയാണു്. ഇനിയും ഒരു എലക്ഷൻ വയ്ക്കു

ന്നപക്ഷം ഞങ്ങളുടെ എണ്ണവും പത്തൊൻപതാകാൻ നോക്കുമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഈ തുക അനുവദിക്കരുതെന്നു് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ജനാധിപത്യത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന, ജനകീയഭരണത്തിന്റെ വിജയത്തിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു രാഷ്ട്രീയ കക്ഷിക്കു അന്തസ്സോടുകൂടി ചെയ്യുതീക്കാൻ സാധിച്ച കാര്യങ്ങളാണു് ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഉ രവാദിത്വം മുഴുവൻതന്നെയും കാൺഗ്രസ്സിന്റെ പേരിൽ വച്ചുകെട്ടുമെങ്കിൽ അതിൽ ഞാൻ അഭിമാനം കൊള്ളുകയാണു്. കാരണം, കാൺഗ്രസ്സ് ജനാധിപത്യത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവിഭാഗധേയത്തെപ്പററി നിർണ്ണയിക്കുവാനുള്ള അവകാശം ഈ രാജ്യത്തിലെ പൗരന്മാർക്കുതന്നെയാണു ഉള്ളതെന്നു തീരുമാനിച്ചതിൽ അഭിമാനം കൊള്ളാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു്. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവി അനിശ്ചിതമായി കിടന്നപ്പോൾ, ഇവിടത്തെ ഭരണഭാരം കയ്യേൾക്കുവാൻ ഈ സഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ പിൻബലമുള്ള യാതൊരു കക്ഷിയും മുന്നോട്ടുവരാൻ ഇല്ലാതിരുന്നപ്പോൾ എടുത്ത ഒരു നടപടിയായിരുന്നു വീണ്ടും തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുകയെന്നുള്ളതു് ജനകീയസമ്പ്രദായപ്രകാരം അതു് ഉ മമായ ഒരു നടപടിയാണെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. നിയമസഭ പിരിച്ചുവിട്ടുകൊണ്ടു് വീണ്ടും അധികാര ിൽ വരുവാൻവേണ്ടി മററു ഏതെങ്കിലും പാർട്ടിയുമായി കൂട്ടുപിടിക്കുവാൻ കാൺഗ്രസ്സു ശ്രമിച്ചിരുന്നില്ല. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ നടന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉത്തരവാദികൾ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുകയില്ലെന്നു പറഞ്ഞ കക്ഷിതന്നെയാണു്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന കക്ഷിക്കു എതിരായി വിശ്വാസപ്രമേയം പരാജയപ്പെടുത്തിയതിൽ പങ്കെടുത്തകക്ഷികൾ ഭരണഭാരം ഏറെറടുക്കുവാൻതയ്യാറായിരുന്നില്ല ഇന്നു ഭരണഭാരംഏററിരിക്കുന്ന പി. എസ്സ്. പി. യിൽ അന്നു പത്തുപേർ മാത്രമാണുണ്ടായിരുന്നതു് അവർ അധികാരം ഏറെറടുക്കുവാൻ കൂട്ടാക്കിയില്ല. മററു കക്ഷികൾക്കു് സംഖ്യവുമായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ ഗത്യന്തരമില്ലാതെ, മററു യാതൊരു പോംവഴിയും കാണാതെ പുതിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തേണ്ടതായി വന്നു.

ഒരു പക്ഷെ, തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ഇപ്പോൾ എതിർക്കുന്നവർ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന നിലയിലാണു കാര്യങ്ങൾ നടന്നിരുന്നതെങ്കിൽ അവരിപ്പോൾ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുമായിരുന്നോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കൈക്കൊണ്ട, നിർമ്മാണാത്മകമല്ലാത്ത മനോഭാവത്തോടുകൂടി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കാൺഗ്രസ്സിനെ എതിർത്ത ആളുകൾക്കു് അവർ ഉദ്ദേശിച്ച തരത്തിൽ ഒരു ഗവണ്മെൻറു രൂപീകരിക്കുവാൻ സാധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ അവർ എതിർക്കുമായിരുന്നില്ല. ഇന്നും സ്വന്തംകാര്യം നടക്കാത്തതിൽ നിരാശപ്പെട്ടുകൊണ്ടു് അവർ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ പഴി പറയുകയാണു്. ഏതായാലും ഇത്തവണത്തെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമായിട്ടുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞതവണത്തെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെക്കാൾ കാൺഗ്രസ്സിനു ഇത്തവണ ന്നു ലക്ഷം ജനങ്ങളുടെ പിൻബലം കൂടുതലായി ലഭിച്ചുവെന്നുള്ളതാണു് അതു്. അതിൽ ഞാൻ അഭിമാനം കൊള്ളുന്നു.

[ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ.]

ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർത്തുകൊണ്ട് തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്തു നടന്ന ആക്രമണങ്ങളെപ്പററിയും ഐക്യമുന്നണിയിലെ ചില മെംബർമാർ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ആക്രമണങ്ങളെല്ലാം അന്നു അധികാരത്തിലിരുന്ന കക്ഷിയാണു ചെയ്തതെന്നു ആക്ഷേപിക്കുന്നതും കേട്ടു. ആ ആക്ഷേപം സാധാരണ ഉണ്ടാകാറുള്ളതാണ്. അവർ ചെയ്യാൻ പോകുന്നകാര്യങ്ങളും ചെയ്യണമെന്നു ആഗ്രഹിക്കുന്ന അക്രമങ്ങളും എതിരാളിയുടെ തലയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കുകയെന്നുള്ളതു് അവരുടെ ഒരു പതിവാണ്. അവർ ചെയ്യാൻ പോകുന്ന അനീതികളും അക്രമങ്ങളും എതിരാളികൾ ചെയ്യുന്നതായി അവർ പറയും. എന്നിട്ടു അവർതന്നെ അതങ്ങു ചെയ്യും. ഇവർ അനവധി അക്രമങ്ങൾ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു എനിക്കു ധൈര്യമായി പറയുവാൻ കഴിയും. അങ്ങനെ പല ഭാഗത്തുനിന്നും പരാതികളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈവക അനീതികളുടേയും, അക്രമങ്ങളുടേയും ചുമതലകളിൽനിന്നു രക്ഷനേടുവാൻവേണ്ടി, ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ നല്ലപിള്ള ചമയുവാൻവേണ്ടി, പല അടവുകളും അവർ കാണിക്കുന്നുണ്ട്. അതിലൊന്നാണു അക്രമങ്ങളെപ്പററിയുള്ള ആരോപണവും.

ഏതായാലും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഒരാവശ്യമുള്ള കാര്യമായിരുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻതമ്പി : സർ, ഇത്രയേറെ രാഷ്ട്രീയമായ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ നടക്കുമെന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടിയല്ല ഈ ഡിമാൻഡ് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു. ഏതായാലും പാർട്ടികൾതമ്മിൽ അന്യോന്യം—അനവസരത്തിൽതന്നെ എന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു—ആരോപണ പ്രത്യാരോപണങ്ങൾ നടത്തുവാനുള്ള ഒരു സന്ദർഭമായി ഇതു പരിണമിച്ചതിൽ ഞാൻ വ്യസനിക്കുന്നു. ഉപധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവരുവാനുള്ള കാരണമുണ്ടാക്കിത്തീർത്തതു് അധികാരത്തിലിരുന്ന കക്ഷികളാണോ, മററു കക്ഷിയാണോ എന്നുള്ളതിനെപ്പററി ഇങ്ങനെ ഒരുപഗ്രഥനം നടത്തേണ്ടയാവശ്യമുണ്ടെന്നും അതിനൊരുസന്ദർഭം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. നിർഭാഗ്യവശാൽ, സ്പീക്കർ അങ്ങനെയൊരു അവസരം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞസ്ഥിതിയ്ക്കു ഞാൻ ഉൾപ്പെട്ട ഐക്യമുന്നണിക്കക്ഷിയുടെ ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിലപാടിനെപ്പററിയും ഒന്നുരണ്ടു വാക്കുകൾ പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു വന്നിരിക്കുന്നു.

എനിക്കു മുമ്പു സംസാരിച്ച ബഹുമാന്യ മെംബർ, ഇങ്ങനെ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ആവശ്യം സൃഷ്ടിച്ചതു് യഥാർത്ഥത്തിൽ കാൺഗ്രസ്സ് അല്ലെന്നും അഥവാ ആണെന്നു വന്നാൽതന്നെയും വളരെ അന്തസ്സോടുകൂടിയാണു കാൺഗ്രസ്സ് അങ്ങനെചെയ്തതെന്നും സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശ്വാസം അതാണ്. എനിക്കതിൽ അദ്ദേഹത്തോടു ബഹുമാനവും ഉണ്ട്. പക്ഷെ വിശ്വാസവും പരമാർത്ഥവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തെ കുറിച്ചുകൂടി അദ്ദേഹം കാര്യമായി ചിന്തിക്കുമെങ്കിൽ, ഒരുപക്ഷെ ഐവർ ജന്നിംഗ്സിനെ അല്ല ലോകത്തുള്ള ആരെയൊക്കെ കൂട്ടുപിടിച്ചാലും ശരി, പാർലമെൻററി നടപടികളനുസരിച്ചു വിശ്വാസപ്രമേയം പരാജയപ്പെട്ട ആ നിമിഷത്തിൽ അധികാരത്തിൽനിന്നു മാറാതെയിരുന്നതു് ശരിയായ

ഒരു നടപടി ആയിരുന്നില്ലായെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനു ബോദ്ധ്യപ്പെടാൻ പ്രയാസമില്ല. കാൺഗ്രസ്സിന് ഭരിക്കുവാൻ അധികാരമില്ലെന്നു തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷം ആളുകൾ അവരുടെ വോട്ടുകൊണ്ടു രേഖപ്പെടുത്തി. അതു പറഞ്ഞ അവസരത്തിൽ അധികാരത്തിൽ പിടിച്ചുതൂങ്ങിക്കൊണ്ടിരുന്നകക്ഷി രാജിവച്ച് ജനങ്ങളുടെ തീരുമാനത്തെ അംഗീകരിക്കുകയും ബഹുമാനിക്കുകയും ആയിരുന്നു വേണ്ടതു്. അതു ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശവാദം ശരിയാകുമായിരുന്നു. ആ പാരമ്പര്യത്തെ ചവിട്ടിത്തേച്ച് ആവശ്യമില്ലാത്ത കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചതിനുശേഷം ഇപ്പോൾ പറയുകയാണു അതു് ഏററവും അന്തസ്സായ ഒരു പ്രവൃത്തിയാണെന്ന്. അറിവുകേട് എന്നല്ലാതെ, വിവരക്കേട് എന്നല്ലാതെ ഇതിനു മറുപടിപറയുവാൻ വേറെ യാതൊരു വാക്കും ഏററവും നല്ല ഭാഷയിൽ കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: സർ, വിവരക്കേട് എന്നു പറയുന്നതു പാർലമെൻററിയാണോ?

മി. സ്പീക്കർ: അല്ലെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻതമ്പി: തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നടന്ന അഴിമതികളെപ്പററിയോ ഇരുകൂട്ടരും കാണിച്ചിട്ടുള്ള വിക്രിയകളെപ്പററിയോ അന്വേഷിക്കാൻ ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെൻറു തയ്യാറാകുമെങ്കിൽ ഞാൻ മണലൂർ മെംബർക്ക് ഒരു ചലഞ്ച് ഓഫർ ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. അതു മറെറാന്നുമല്ല, ഇന്നു അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെൻറ് ഒരു നിഷ്പക്ഷക്കമ്മീഷൻ മുഖേന ഒരു പരസ്യാന്വേഷണം നടത്തട്ടെ. തിരുവിതാംകൂറിലെ ൧൧൭ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലും ഏതു പാർട്ടിയാണ് അക്രമങ്ങൾ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും, ഏതു പാർട്ടിയാണ് അവരുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മുഖാന്തിരം വോട്ട് സമ്പാദിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അറിയാം. അങ്ങനെ ഒരു നിഷ്പക്ഷാന്വേഷണം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ അധികാരത്തിലിരുന്ന പാർട്ടി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെക്കൊണ്ട് വോട്ട് സമ്പാദിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിലേയ്ക്ക് നിരാക്ഷേപമായ തെളിവുകൊടുക്കാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണ്. ആ ചലഞ്ച് അദ്ദേഹം സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറുണ്ടോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്? അങ്ങനെ ഗുണ്ടാപ്രവർത്തനവും ഗവണ്മെൻറുമിഷ്യനറിയെ ഉപയോഗിച്ച് വോട്ടുപിടിത്തവും മര്യാദകേടാണെങ്കിൽ അതിനുള്ള ഒന്നാംസ്ഥാനം കാൺഗ്രസ്സുകാർക്കും അവരുടെ പാർട്ടിക്കുംതന്നെ കിട്ടും. രണ്ടായാലും ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെൻറ്, ഇന്നത്തെ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ നേതാവായ ബഹുമാനപ്പെട്ട പട്ടംതാണുപിള്ള അവർകൾ ഇതു സംബന്ധമായി ഒരു നിഷ്പക്ഷാന്വേഷണം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ അക്രമങ്ങളും മര്യാദകേടുകളും ആരുടെ ഭാഗത്തായിരുന്നു എന്നും അക്രമരാഹിത്യവും മര്യാദയും ആരുടെ ഭാഗത്തായിരുന്നു എന്നും നീതി ആരുടെ ഭാഗത്തെന്നും നീതികേടു ആരുടെ ഭാഗത്തെന്നും തെളിയിക്കാൻ കഴിയും. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഗ്രാൻറ് ഒരു ഔപചാരികമായ ഒന്നാണ്. ചെലവു ചെയ്തു കഴിഞ്ഞു. വലിയ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ ഒന്നും കൂടാതെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളെ മാത്രം ആസ്പദമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ചർച്ചകൾക്കുശേഷം അവരവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ നടത്താനുള്ള മററു കാര്യങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കേണ്ട ഈ അവസരത്തിൽ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന പാസാക്കുന്നതിനു ഞാൻ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: സർ, കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുണ്ടായ ചെലവ് അനുവദിക്കാനാണു ഇവിടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എനിക്കു അറിയാൻ കഴിഞ്ഞ ചില പരമാർത്ഥങ്ങൾ ഇവിടെ പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. കോൺഗ്രസ്സുകാർ കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വളരെ വൃത്തികേടുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എന്റെ അനുഭവം വച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഇതു പറയുകയാണു്. പാർലമെന്ററി നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ വിഭജനംചെയ്ത കാര്യത്തിൽതന്നെ ഓരോരുത്തരും അവരവരുടെ പോക്കറ്റുമണ്ഡലങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു വേണ്ട മുൻകരുതലുകൾ എടുത്തിരുന്നു. മുൻകിടന്ന കോൺഗ്രസ്സുകാരിൽ ചിലർക്കു ചില സീറ്റുകൾ കിട്ടുകയില്ലെന്നു വിചാരിച്ചു് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ വിഭജനകാര്യത്തിൽ അനാവശ്യമായി ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അതു് ഒന്നാമത്തെ വൃത്തികേടു്. നിയമസഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങൾക്കും ഭരിക്കുന്ന കക്ഷിയിൽ വിശ്വാസമില്ലെന്നു അവിതർക്കിതമായ വിധത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം, വീണ്ടും ഭരണസാരഥ്യം വഹിച്ചുകൊണ്ടു് ൬ മാസക്കാലത്തോളം തുടർന്നുഭരിച്ചതു് രണ്ടാമത്തെ വൃത്തികേടു്. എനിക്കു തോന്നുന്നതു് ഈ കോൺഗ്രസ്സുകക്ഷിക്കു് അവരിൽ വിശ്വാസമില്ലെന്നു രേഖപ്പെടുത്തിയശേഷം രാജ്യഭരണം തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനു് എന്തെങ്കിലും ഏർപ്പാടുകൾചെയ്തു ഭരണത്തിൽനിന്നും മാറിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്നു കിട്ടിയതിൽനിന്നും കൂടുതൽ സ്ഥാനങ്ങൾ അവർക്കു കിട്ടുമായിരുന്നു എന്നാണു്.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: ഒരു മാസം മുമ്പുവരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ കോൺഗ്രസ്സ് പഞ്ചായത്തിലെ മെംബർ അല്ലായിരുന്നോ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: ഒരു മാസം മുമ്പുവരെയല്ല ഇപ്പോഴും പഞ്ചായത്തു മെമ്പറാണു്. കോൺഗ്രസ്സിലെ മെംബറായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. എം. ചാണ്ടി: കോൺഗ്രസ്സ് ടിക്കറ്റിൽ നിന്നാണോ മെംബർ ജയിച്ചതു്?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: അല്ല.

ശ്രീ. കെ. എം. ചാണ്ടി: കോൺഗ്രസ്സ് ടിക്കറ്റിനു് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: ഇല്ല. എന്റെ സ്ഥലത്തുള്ള പഞ്ചായത്തു് നിലവിലിരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചു് നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാമെന്നു ഞാൻ സമ്മതം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. പക്ഷെ അതു കോൺഗ്രസ്സ് മെംബറായിട്ടല്ല, ഇപ്പോഴും കോൺഗ്രസ്സ് മെംബറായിട്ടില്ല.

ഇങ്ങനെ അധികാരത്തിൽ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോയതുകൊണ്ടാണു അവർക്കു കുറെ സ്ഥാനങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയായതു്.

പിന്നൊന്നു് ഇലക്ഷൻ ആരംഭിച്ചശേഷം ഒരു വിരുദ്ധമുന്നണി കോൺഗ്രസ്സിന്റെ എതിർപ്പായി ഇറങ്ങിയതാണു്. ഞാനും ഒരു റോമൻകത്തോലിക്കു് സിറിയൻക്രിസ്ത്യാനിയാണു്. വിരുദ്ധമുന്നണി രാജ്യത്തു്

പ്രവത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. സത്യം പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഇതു പറയുന്നതു്. സത്യം പറയേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നും ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ആ പ്രവത്തനങ്ങൾ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ എത്രമാത്രം ഉപദ്രവങ്ങൾ ചെയ്തു എന്നു് എനിക്കു നല്ലവണ്ണം അറിയാം. മതംഎന്നതു് കാൺഗ്രസ്സുകാരുടെ വകയായിരുന്നു എന്നാണു് തോന്നിയതു്. മതം കാളപ്പെട്ടിയുടെ വകയാണെന്നു് സ്ഥാപിക്കുകയായിരുന്നു അവർ ചെയ്തതു്. കാളപ്പെട്ടിയിൽ വോട്ടുചെയ്തില്ലെങ്കിൽ നരകത്തിൽ പോകുമെന്നുപോലും അവരിൽ ചിലർ പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങിനെയുള്ള ധാരാളം വൃത്തികേടുകൾ കാൺഗ്രസ്സുകാർചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു് എനിക്കു് നേരിട്ടറിയാം. ഒരു സത്യവാംങ്മൂലം അതിലേയ്ക്കു് ഹാജരാക്കാനും ഞാൻ തയ്യാറാണു്. ഈവക സംഗതികൾ കാൺഗ്രസ്സ് പ്രവത്തനങ്ങൾക്കു് വലിയ ദോഷം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഒരു സംഗതി എന്റെ സ്നേഹിതന്മാരോടു പറയേണ്ടതുണ്ടു്:

The evil that men do lives after them
But the good is oft interred with their bones

എന്നാണു് ഷെയിക്ക്സ്പീയർ പറയുന്നതു്. അതായതു് കാൺഗ്രസ്സ് ഇവിടെ ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ വളരെ കുററങ്ങളും വൃത്തികേടുകളും അവർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. നല്ലസംഗതികളും ചിലതെല്ലാം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഈ ഇലക്ഷൻ നടത്തിയതുതന്നെ ഒരു നല്ല സംഗതിയല്ലേ എന്നു് ആലോചിച്ചു നോക്കണം. ഈ ഇലക്ഷൻ നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങളിൽ പലരും ഇവിടെ കാണുമായിരുന്നോ? ഇപ്പോൾ പുതനായി വന്നിട്ടുള്ളവർ അവരോടു കൃതജ്ഞതയുള്ളവരായിരിക്കണം. അവരുടെ വിജയത്തിനുവേണ്ടി പല ചീത്തസംഗതികളും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. കൂടുതൽ ചീത്തസംഗതികൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് കാൺഗ്രസ്സുകാരാണോ ഐക്യമുന്നണിക്കാരാണോ എന്നും എനിക്കു നല്ല തീച്ചയില്ല. ഐക്യമുന്നണിക്കാർ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് അവർ എന്തെല്ലാം വൃത്തികേടുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു എനിക്കു് അറിവില്ല. പണം ചെലവാക്കിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണു് അനുവാദം ചോദിക്കാൻ വന്നിരിക്കുന്നതു്. അപ്പോൾ പിന്നെ എന്താണു് പറയുക. നിവൃത്തിയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കാൻ പാടില്ലാത്തതായിരുന്നു. യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ലാത്ത അവസരത്തിൽ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുകമാത്രമേ കരണീയമായിട്ടുള്ളു.

<u>ശ്രീ. കെ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു</u> : സർ, ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയ വകയിൽ ൧൦ ലക്ഷത്തിൽ ചില്വാനം രൂപ ചെലവായതിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു ഗ്രാൻറാണു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയോടു കൂറു പ്രഖ്യാപിച്ചു മെംബറന്മാർ ആ ഭരണഘടനയിലുള്ള ചില വകുപ്പുകൾ വായിച്ചാൽ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പു എങ്ങനെ ഉണ്ടായി എന്നു് അറിയാൻ കഴിയും. ഈ രാജ്യത്തു ഒരു നിയമസഭ ആവശ്യമാണു്. അതിലേയ്ക്കു വേണ്ടി ചെലവു ചെയ്തിട്ടുള്ള തുക അനുവദിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതുമാണു്. ആ നിലയിൽ ഈ ഗ്രാൻറു പാസ്സാക്കികൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : സർ, ഐക്യമുന്നണിയോടുകൂടി കാൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രതിപക്ഷമായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന പി. എസ്സ്. പി. യാണ് ഇന്നു് ഭരണം നടത്തുന്നതു്. അവർ ഒരു നിഷ്പക്ഷക്കമ്മീഷൻ വച്ചു് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നടന്ന അഴിമതികളേയും അക്രമങ്ങളേയുംപററിയുള്ള വസ്തുത അടുത്ത അവസരത്തിൽതന്നെ ശേഖരിച്ചു് ഈ നിയമസഭയുടെ മുമ്പിൽ കൊണ്ടുവരുമെന്നുതന്നെ ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ആ നിലയിൽ ഇവിടെ ഉണ്ടായ വെല്ലുവിളിയെ ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴും എന്തെല്ലാം അക്രമങ്ങളും അനീതികളുമാണു് നടക്കുന്നതെന്നു് ജനങ്ങൾക്കറിയാം. ൩ ലക്ഷത്തിൽപരം വോട്ടു് കഴിഞ്ഞ പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കിട്ടിയതിൽ കാൺഗ്രസ്സിനു് കൂടുതലായി കിട്ടിയിട്ടുള്ളതുതന്നെ ആരുടെ ഭാഗത്താണിരുന്നു ജനങ്ങൾ എന്നുള്ളതിനു് ഒരു തെളിവാണു്. കൊച്ചി വിഭാഗത്തിൽ എന്തെല്ലാം അക്രമങ്ങൾ ഈ ഐക്യമുന്നണി കൂട്ടുകെട്ടുകാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു എല്ലാവർക്കുമറിയാം. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർക്കുപോലും ഭീഷണിക്കത്തുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. എത്രയോ ഭീഷണിക്കത്തുകൾ ഞങ്ങൾ ഇതിനുമുമ്പും കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. ഞങ്ങൾക്കു അതിൽനിന്നും കരകയറാനുള്ള കഴിവുമുണ്ടു്. ഈ മാതിരി ഭീഷണികളൊന്നും ഇനി നടക്കാൻ പോകുന്നില്ല.

ഇവിടെ വിരുദ്ധമുന്നണിയെപ്പററി പറയുകയുണ്ടായി. കാൺഗ്രസ്സിന്റെ ഒരു ഭാഗവുമല്ല അതു്. അങ്ങനെ ഒരു സംഘടന ഇവിടെ ഉണ്ടു്. അതൊരു രാഷ്ട്രീയസംഘടന അല്ലെന്നു അവർതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുമുണ്ടു്. ഞങ്ങളെ അവർ സഹായിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു അവരുടെപേരിലുള്ള അപരാധമാണോ എന്നു തീരുമാനിക്കേണ്ടതു് ജനങ്ങളാണു്. ശ്രീ. ചാഴിക്കാടൻ ഞങ്ങൾക്കു് കൂടുതൽ സീററുകൾ കിട്ടാനുള്ള ചില ഉപദേശങ്ങൾ എല്ലാം നൽകുകയുണ്ടായി. ഏതായാലും ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ഉണ്ടായ വെല്ലുവിളിയെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ ഗവണ്മെൻറ ഒരു ഹൈക്കോർട്ടു ജഡ്ജിമാർ അടങ്ങുന്ന നിഷ്പക്ഷക്കമ്മിററിയെ വച്ചു് അതിനവേണ്ട തെളിവു ശേഖരിക്കുമെന്നു ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അതിലേയ്ക്കു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. ധനാഭ്യർത്ഥനയെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു് : വിരുദ്ധമുന്നണി ഇലക്ഷൻകാലത്തു നാട്ടുതോറും നടന്നു പ്രസംഗിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതു് കാൺഗ്രസ്സുകാർ ക്ഷണിക്കാതെയാണെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു് ?

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ടാവാം. അല്ലാതെയും പ്രസംഗങ്ങൾ നടന്നിരിക്കാം. എല്ലാ വിധത്തിലും അവർക്കു് അതിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടു്. അതിൽ തെററമില്ല.

ശ്രീ. യു. നീലകണ്ഠൻ : മന്ത്രിമാർ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾതോറും സഞ്ചരിക്കുന്നതിനു് സ്റ്റേററുകാർ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതായി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ആ ട്രാവലവൻസുംകൂടി ഈ ഇലക്ഷൻ ചെലവിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

Mr. Speaker : This is not the time for questions and answers.

ശ്രീ. വി. ജെ. ജോസഫ്: വിരുദ്ധമുന്നണി ഒരു നിരോധിക്കപ്പെട്ട സംഘടനയാണോ, അതല്ല ഈ രാജ്യത്തു് പ്രവർത്തനം നടത്താൻ അവകാശമുള്ള ഒരു സംഘടനയാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

Mr. Speaker : That question need not be answered.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ തുക അനുവദിക്കാതിരിക്കുന്നതിനു യാതൊരു കാരണങ്ങളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാരിൽ ആരുംതന്നെ ഇവിടെ പറഞ്ഞതായി കാണുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ കഴിഞ്ഞ ഇലക്ഷനെ സംബന്ധിച്ച് പല പ്രസ്താവനകളും ഇവിടെ കേട്ടു. എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളതു്, ഈ സന്ദർഭം അക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങൾക്ക് ഉള്ളതല്ലെന്നാണ്. ഇലക്ഷൻ വേണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ള ഒരു പ്രശ്നം ഉണ്ടായിരുന്നു. ഏതായാലും ഇലക്ഷൻ നടന്നു കഴിഞ്ഞു. ഇലക്ഷനിൽ നടന്ന കൊള്ളരുതായ്മകൾ ഇവിടെ വാദവിഷയമാക്കരുതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇലക്ഷൻ സംബന്ധമായി ചില കേസ്സുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതേപ്പററി ഗവണ്മെൻറ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു ശ്രീ. ററി. കെ. ദിവാകരൻ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഏതു കേസ്സുകളെപ്പററിയും വേണ്ട സന്ദർഭത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തുകയും, വേണ്ടതു ചെയ്യുകയും ചെയ്യേണ്ടതു് ഗവണ്മെൻറിന്റെ കടമയാണ്. ഈ പ്രത്യേക പരിതസ്ഥിതിയിൽ അവയെപ്പററി ഗവണ്മെൻറ ആലോചിക്കാമെന്നു മാത്രമെ എനിക്ക പറയുവാനുള്ളു. ഇലക്ഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മററു പ്രസ്താവനകളെല്ലാം ഒഴിവാക്കിയിരുന്നാൽതന്നെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാൎക്ക് യാതൊരു നഷ്ടവും ഉണ്ടാകുകയില്ലായിരുന്നു. എന്നുമാത്രമല്ല ഈ ഡിമാൻറിനെപ്പററിയുള്ള ചർച്ച കുറെക്കൂടി നന്നായിരിക്കുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു. ഈ ഡിമാൻറ് അനുവദിക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 10,80,700 be granted under Demand XI—25. General Administration C Elections (a) Other Election Charges—was put and carried.

The grant was made.

Demand XII—25 F.—Pay of Officers, Contingencies etc.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**): Sir, I move under Demand XII—25 F. Pay of Officers, Contingencies etc. for a grant of Rs. 28,600, comprising of seven items. This is a demand necessitated by the decision of the Reserve Bank of India to have their treasury chests in our Divisional Treasuries and some taluk treasuries, and also for meeting the salary of the District Collectors who are made I. A. S. Officers. There was disparity in their grade. District Collectors were upgraded to the I. A. S. cadre. There was disparity in their pay, and an additional amount for that purpose had to be provided. Then some additional expenditure were incurred on account of postage and telephone charges which were in arrears

[Shri P S. Nataraja Pillai]

for some time and had to be paid; and necessary adjustments had to be made. When the new posts were created, the establishments had to be increased and their pay and dearness allowance had to be provided for. As will be seen on a perusal of the list supplied, all the items of expenditure have already been incurred. I therefore request the House to sanction the amount.

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**) : I second it.

The questson that a supplementary sum not exceeding Rs. 28,600 be granted under Demand XII--25 F. Pay of Officers, Contingencies, etc. was put and carried.

The grant was made.

Demand XII 25.—General Aministration—
H.—Miscellaneous.

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**): I beg to move a supplementary grant of Rs. 46,300 under Demand No. XII—General Administration—H. Miscellaneous (a) Miscellaneous—Services Advisory Committee.

സർവ്വീസ് അഡൈ്വസറി കമ്മിററി, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംയോജനത്തെ തുടർന്ന് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലെ സിവിൽലിസ്ററ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും, നാമനിർദ്ദേശങ്ങൾ ചെയ്യു സ്ഥാനങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനും, വേണ്ടവണ്ണം ആലോചിച്ച് ഇൻറഗ്രേഷൻ ശരിപ്പെടുത്തുന്നതിനും, അതിനെ തുടർന്നുള്ള റിക്കാർഡുകൾ ശരിയാക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ൧൯൫൩-ലെ ബഡ്ജററ പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷമാണ് ഈ കമ്മിററി രൂപീകരിച്ചത്. അതുകൊണ്ടു ഈ കമ്മിററിയുടെ ചെലവിലേയ്ക്കാവശ്യമുള്ള തുക ഈയാണ്ടത്തെ ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ കമ്മിററി പ്രവർത്തനം നടത്തിയിട്ടുമുണ്ട്. ആദ്യമായി മുഴുവൻ സമയവും ജോലിചെയ്യുന്ന ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുണ്ടായിരുന്നു. ഏതാനും മാസം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അവരിൽ ചിലരെ അവരുടെ സ്ഥിരം ജോലികൾക്കു തിരിച്ചയയ്ക്കുകയും, കമ്മിററിയിലെ ജോലിയുംകൂടി 'പാർട്ടു ടൈം' ആയി ചെയ്യുന്നതിനു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അതു സംബന്ധമായുള്ള ചെലവുകൾക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഈ കമ്മിററിയുടെ ജോലി തുടർന്നുകൊണ്ടു പോകണമെന്നാണ് ഗവണ്മെൻറ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതിനാവശ്യമുള്ള ൪൬,൩൦൦ രൂപാ ൧൯൫൪ ഫെബ്രുവരി അവസാനംവരെയുള്ള കാലത്തേയ്ക്കാണ്. മാർച്ചുമുതലുള്ള ചെലവു അടുത്ത ആണ്ടത്തെ ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഈ തുക ഈ സഭ അനുവദിക്കണമെന്നാണ് എൻെറ അപേക്ഷ.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**:) I second it.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജനാഥ പ്രഭു : ഈ സർവ്വീസ അഡൈ്വസറികമ്മിററി എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടെയും സംയോജനം ഇതുവരെ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. അതു കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഈ സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള</u> : കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ഈ സംയോജനം പൂർത്തിയാക്കാമെന്നും നിവൃത്തിയുള്ളിടത്തോളം കാലതാമസം വരുത്തുകയില്ലെന്നും ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

<u>ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ</u> : സംയോജനം നടന്നുകഴിഞ്ഞ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽ പല അഴിമതികളും നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നു പരാതിയുണ്ട്. അതിനുവേണ്ട നിവാരണനടപടികൾ നടത്തുമോ?

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള</u> : ആ വക സംഗതികളെപ്പററി അന്വേഷിക്കാനുള്ള സമയം ഈ മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് ഇതേവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സാധാരണ ഗതിയിൽ ഒരു ഗവൺമെൻറ ചെയ്തിട്ടുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ, അടുത്തു വരുന്ന ഗവൺമെൻറ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതു ശരിയല്ല. അത്യാവശ്യമായി വേണ്ടിവരുന്ന കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ മാററം വരുത്തുകയുള്ളുവെന്നുമുള്ള സംഗതി എല്ലാവരും അറിഞ്ഞിരിക്കണം. ഈ കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു കാണുന്നപക്ഷം വേണ്ട മാററം വരുത്താമെന്നുമാത്രം ഞാൻ ഉറപ്പിച്ചു പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. അതു ന്യായമായിരിക്കുകയും ചെയ്യും.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs.46,300 be granted under Demand XII—25— General Administration—H. Miscellaneous (a) Miscellaneous—Services Advisory Committee—was put and carried.

The grant was made.

Demand XIII—27 (b) Law Officers.

Chief Minister **(Shri A. Thanu Pillai)** : Sir, I move for a grant ft Rs. 16,500 under Demand No. XIII. That is covered by items 21, 22, 23 and 24 in the Schedule of Supplementary Demand for Grants, circulated to Members.

ഈ തുകകൾ പലയിനങ്ങളിലായിട്ടാണു കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതായതു്, ലാ ആഫീസേഴ്സിൻെറ ശമ്പളംവകയ്ക്കു ൨൧-ാം ഐററം ൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ൭൭൦൦ രൂപയും, അവരുടെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ ചെലവിന് ൨൨-ാമതു ഐററമായി കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ൧,൦൩൦ രൂപയും, ലാ ആഫീസർമാരുടെ ക്ഷാമബത്ത മുതലായ അലവൻസുകൾക്കു വേണ്ടി ൨൩-ാമതു ഐററത്തിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ൨,൭൪൦ രൂപയും, അവരുടെ കണ്ടിൻജൻസി ചെലവുകൾക്കായി ൨൪-ാമതു ഐററത്തിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ൯,൦൦൦ രൂപയും ഈ സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഈ ൧൩,൯൦൦ രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്തിനാണെന്ന് ഇവിടെ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഫൈനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറമെൻറിൻെറ അനുബന്ധത്തിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാം.

ന്യൂ ഡെൽഹിയിൽ, ഇവിടത്തെ ഗവൺമെൻറ അപ്പപ്പോൾ വരുന്ന കേസ്സുകളെപ്പററി വേണ്ടതുചെയ്യുന്നതിന് ഒരു അഡ്വക്കേററിനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ ഒരു ഗവൺമെൻറ പ്ലീഡറെയും അവിടെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിലേയ്ക്കുള്ള ശമ്പളച്ചെലവാണ് ൨൧-ാം ഐററത്തിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്.

[ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള]

അതുപോലെ തന്നെ ഡിമാന്റ് ൨൨-ൽ കാണുന്ന ൫൦൩൦ രൂപയും ന്യൂഡെൽഹിയിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെന്റ് അഡ്വക്കേറ്റിന്റെ സ്റ്റാഫ് ഇനത്തിലുള്ള ചെലവിലേയ്ക്കാണ്. ഡിമാന്റ് ൨൩-ൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ൨൧൪൦ രൂപ ആ ആഫീസിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന സിൽബന്തികളുടെ ക്ഷാമബത്ത മുതലായ കാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ള തുകയാണ്. അതുപോലെ ഡിമാന്റ് നമ്പർ ൨൪-ൽ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന ൭൦൦൦ രൂപ മുൻപിലത്തെ ഗവണ്മെന്റ് ഡെൽഹിയിൽ ചെയ്തിരുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയുടെ ഫലമായിട്ടുള്ള ചെലവുകൾക്കുവേണ്ടിയാണ്. അതായത് ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ സെൻട്രൽ ഏജൻസി എന്ന ഒരു ഏർപ്പാട് ഡെൽഹിയിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എല്ലാം സ്റ്റേറ്റുകളിലുമുള്ള കേസുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഓരോ സ്റ്റേറ്റിൽ നിന്നും ഡെൽഹിയിലുള്ള സോളിസിറ്റേഴ്സ് വകുപ്പിലേയ്ക്ക് ഇന്നയിന്ന തുകകൾ കൊടുക്കണമെന്നുണ്ട്. ആ കൂട്ടത്തിൽപ്പെട്ടതാണ് ഈ ൭൦൦൦ രൂപ. ഈ തുകകളെല്ലാം കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ ഇതുകളൊക്കെ സഭ അനുവദിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്</u> : ഇപ്പോൾ ഡെൽഹിയിലേയ്ക്ക് നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മുൻപ് ഈ ഗവണ്മെന്റിൽ ഉദ്യോഗമുണ്ടായിരുന്നോ?

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള</u> : മുൻപ് അദ്ദേഹം ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്നു.

<u>ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്</u> : അന്ന് അദ്ദേഹത്തിനു എന്തു ശമ്പളമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു പറയാമോ?

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള</u> : ൩൦൦ രൂപ ശമ്പളമുണ്ടായിരുന്നു.

<u>ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്</u> : ഡെൽഹിയിൽ ഉദ്യോഗം വഹിക്കാൻ പോയതുമുതൽ എന്തു ശമ്പളമാണ് കൊടുത്തു വരുന്നത്?

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള</u> : ൭൦൦ രൂപയാണ്.

<u>ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്</u> : ൩൦൦-ൽനിന്നും ൭൦൦ രൂപയായി കയററം ചെയ്തു നിയമിക്കാൻ വല്ല പ്രത്യേക കാരണമുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള</u> : പ്രത്യേക കാരണമുണ്ടോയെന്ന് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. എങ്കിലും ശമ്പളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിനു ഡെൽഹിയിൽത്തന്നെ താമസിച്ചു ജോലി ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ശമ്പളം കൂടുതലാണെന്നു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

<u>ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്</u> : അദ്ദേഹം ഡെൽഹിയിൽ പോയതിനു പകരം ഇവിടെ ആരെയെങ്കിലും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള</u> : ഉണ്ടോ എന്നു അറിഞ്ഞുകൂടാ.

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai)** : I second it.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: സർ, ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഒരു നിവൃത്തിയുമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അനുകൂലിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇക്കഴിഞ്ഞ പൊതുതിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഭരണകക്ഷിക്ക് പരാജയമുണ്ടായത് ഇങ്ങനെയുള്ള ആശ്രിതവാത്സല്യവും ബന്ധുപക്ഷപാതവും കൊണ്ടാണെന്ന് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിക്കു അറിയാൻ കഴിയാത്ത പല കാര്യങ്ങളും ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമനങ്ങളുടെ പുറകിൽ ഉണ്ടെന്നുള്ളത് അറിയാവുന്നവർ ചുരുക്കമല്ല. ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അഡ്വക്കേറ്റായി ഡെൽഹിയിൽ ജോലിചെയ്യാൻ തയ്യാറാണെന്ന് പല വിദഗ്ദ്ധന്മാരും ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അവരിൽ ഏതാനുംപേർ സുപ്രീം കോടതിയിൽ വ്യവഹരിച്ച് വിജയം നേടിയിട്ടുള്ള സമർത്ഥന്മാരാണ്. അവരെയെല്ലാം അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയിട്ടുള്ള ഈ നിയമനത്തിന്റെ പുറകിൽ പലതും കണ്ടേയ്ക്കാം. വാസ്തവത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗത്തിന്റെ ആവശ്യം തന്നെ ന്യൂഡെൽഹിയിൽ ഉണ്ടോയെന്നുള്ള കാര്യം സംശയമാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന, അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാനത്തിന് താൽപ്പര്യമുള്ള, ഏതെങ്കിലും കേസുകൾ നടത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ എറണാകുളത്തിരിക്കുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ഡെൽഹിയിൽ പോകാൻ സന്നദ്ധനായിരിക്കെ, അതിന് പുറമെ ൩൦൦ രൂപാ ശമ്പളക്കാരനെ ൫൦൦ രൂപ ശമ്പളക്കാരനാക്കി ഡെൽഹിയിലേയ്ക്ക് പറഞ്ഞയക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിനു താൽപ്പര്യമുള്ള ഏതുതരം കേസായാലും വളരെ തുച്ഛമായ പ്രതിഫലത്തിന്മേൽ വാദിക്കാൻ അവിടെയുള്ള അഡ്വക്കേറ്റന്മാർ തയ്യാറാണ്. അവർക്ക് ഈ വക കാര്യങ്ങളൊന്നും അത്ര പുതുമയുമല്ല. ഈ വകയ്ക്കുവേണ്ടി ഇപ്പോൾ ചെലവായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒരു വലിയ തുക ആണ്ടുതോറും നമ്മുടെ ഖജനാവിൽ മിച്ചം വയ്ക്കുകയും ചെയ്യാമായിരുന്നു. ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും ഇങ്ങനെയുള്ള വൃത്തികേടുകൾ ഉണ്ടാകരുതെന്നും, കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ നിലവിലുള്ള സകലവിധ അഴിമതികളും അനീതികളും അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നും, അതോടുകൂടി ഞാൻ മുൻപറഞ്ഞ ഉദ്യോഗംതന്നെ നിറുത്തൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സത്വരനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ധനാഭ്യർത്ഥനയെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 16,500 be granted under Demand XIII—27 (b) Law Officers—was put and carried.

The grant was made.

Demand XIV—28 Jails and Convict Settlements.

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**) : Sir, I move that a sum of Rs. 25,000 be granted under Demand XIV—28 Jails and Convict Settlements (a) Jails (i) Jails—Contingencies—Dieting charges.

[ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള]

ഇതിനോടുകൂടി അനുബന്ധിച്ചിട്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെൻറിൽ നിന്നും ഈ തുക എന്തിനുവേണ്ടിയാണു കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നു് വ്യക്തമായി കാണാവുന്നതാണു്. അതായതു്, ജയിലുകളിലുള്ള പുള്ളികളുടെ ആഹാര സാധനങ്ങൾക്കു വേണ്ടിവരുന്ന ചെലവുകൾക്കാണു് ഈ തുക ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്ന തുകയ്ക്കുപുറമെ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള തുകയാണു് ഇതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതു് അനുവദിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai):** I second it.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ: സംസ്ഥാനത്തുള്ള ജയിലുകളിലുള്ള തടവുകാരുടെ ആഹാരസാധനച്ചെലവുകൾക്കായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഡിമാൻറിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതോടുകൂടി ഒരു കാര്യം സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തണമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ജയിലുകളിൽ കിടക്കുന്ന തടവുകാർക്കു പൊതുവെ ആഹാരസൗകര്യം മോശമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ഇവയെ സംബന്ധിച്ചു് പല പരാതികളും ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു് കിട്ടിയിട്ടുമുണ്ടു്. ആഹാരകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രാഷ്ട്രീയ തടവുകാരെന്നോ മററു തടവുകാരെന്നോ ഉള്ള യാതൊരു വിവേചനവുമില്ല. ജയിലിനകത്തുള്ള സ്ഥിതിഗതികളെപ്പററി നല്ലവണ്ണം അറിവുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഈ സഭയിൽ സന്നിഹിതനായിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഞാൻ ഇവയെ കൂടുതലായി പ്രത്യേകിച്ചു് എടുത്തു പറയണമെന്നു് വിചാരിക്കുന്നില്ല. രാഷ്ട്രീയ തടവുകാരുടെ ജയിൽ ജീവിതം മനുഷ്യോചിതമായ രീതിയിൽ കഴിച്ചുകൂട്ടുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഡിമാൻറിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Shri N. Raghava Kurup : Does this include the administration of sub-jails?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഇതു് ജയിലിനകത്തു കിടക്കുന്ന കൺവിക്ടു് സെററിൽമെൻറുകാർക്കുള്ള ആഹാരച്ചെലവിനെ സംബന്ധിച്ചതാണു്.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ : സർ, ഭാഗ്യം കൊണ്ടോ നിർഭാഗ്യം കൊണ്ടോ കൂടെക്കൂടെ എനിക്കു ജയിലിൽ കിടക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടു്.

Shri N. Raghava Kurup : Sir, the answer to my question has not been furnished fully. The Chief Minister was on his legs giving the answer, when he is being interrupted.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഈ ഡിമാൻറു് സബ്ജയിലിൽ കിടക്കുന്ന പുള്ളികൾക്കുള്ള ആഹാരച്ചെലവിലേയ്ക്കുള്ളതല്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പു് : സർ, ആലപ്പുഴ സബ്ജയിലിൽ കിടക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയതടവുകാരിൽ നിന്നും ചില പരാതികൾ അവരുടെ ആഹാരകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററിൽ അതിലേയ്ക്കു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സംഖ്യ തീർന്നുപോകുകയും

കൂടുതൽ സംഖ്യ അനുവദിച്ചുകിട്ടാതെ ആഹാരം കൊടുക്കുന്നതിനു് അധികാരമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ജയിലധികൃതർ ആ കാര്യത്തെപ്പറ്റി യാതൊന്നും ഗൗനിക്കാതെയുമാണു് ഇരുന്നിട്ടുള്ളതെന്നു് എനിക്കറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ആ ജയിലിൽക്കിടക്കുന്ന പുന്നപ്രക്കേസ്സിലെ പ്രതികളിൽ ചിലരുടെ കേസുകൾ വാദിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് ഈ കാര്യം കോടതിയെ ധരിപ്പിക്കയുണ്ടായി. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് യാതൊന്നും ചെയ്യാൻ കോടതിക്കു് അധികാരമില്ലെന്നാണു് മറുപടി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ആണ്ടുതോറും ലക്ഷക്കണക്കിനു തുകകൾ ബഡ്ജററ് സാംക്ഷൻ കൂടാതെ ചെലവാക്കാൻ യാതൊരു മടിയും കാണിക്കാത്ത ഈ ഗവണ്മെൻറ ജയിലിലെ ഇരുമ്പഴികളിൽ കിടന്നുവലയുന്ന ഈ കൂട്ടർക്കു് ഒരു വിധമെങ്കിലും ജീവിക്കുവാനുള്ള ആഹാരം കൊടുക്കാൻ സൗകര്യപ്പെടാത്തതു് കഷ്ടമായിപ്പോയിയെന്നേ പറയാനുള്ളു. ഈ കാര്യത്തിൽ നാട്ടുകാർക്കു് വളരെ അമർഷം ഉണ്ടെന്നുള്ള കാര്യവും ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടു ഡിമാൻറിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. രംഗനാഥപ്രഭു: സർ, സംസ്ഥാനത്തുള്ള എല്ലാ ജയിലുകളിലും കിടപ്പുള്ള പുള്ളികളുടെ ആഹാരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും മററം ഒരു പരിഷ്കാരം വരുത്തിയാൽ നന്നായിരിക്കുമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഡിമാൻറിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ഭാസ്കരൻപിള്ള: സർ, ജയിലിനകത്തു് നടക്കുന്ന അഴിമതികളേയും തടവുകാർക്കു് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആഹാരങ്ങളുടെ നിലപാടിനെയുംപററി ജയിലിനകത്തുനിന്നുതന്നെ പുറത്തുവന്നിട്ടുള്ള ഏതാനും വ്യക്തികളിൽ നിന്നു് എനിക്കു് പല സംഗതികളും അറിയാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ടു്. വളരെ ദയനീയമായ വിധത്തിലാണു് രാഷ്ട്രീയതടവുകാരോടു് ജയിൽ അധികാരികൾ പെരുമാറുന്നതു് എന്നു് ഞാൻ ഇവിടെ പറയുമ്പോൾ ജയിലിൽകിടന്നു് തഴക്കമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർക്കെല്ലാവർക്കും ഏതാണ്ടു് ഊഹിക്കാവുന്നതാണു്. വിശേഷിച്ചും രാഷ്ട്രീയ തടവുകാരുടെ ആഹാരക്രമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അധികാരികൾ ഒരു രാഷ്ട്രീയ പകപോക്കലോടുകൂടിയാണു് അവരോടു പെരുമാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. പുന്നപ്ര–വയലാർ സഖാക്കളെപ്പററി മാത്രമല്ല ഞാൻ ഈ പറയുന്നതു്. ശൂരനാടു്, ചവറ, ഇടപ്പള്ളി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ നടന്നിട്ടുള്ള കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചു് ജയിലിൽ അടയ്ക്കപ്പെട്ട തടവുകാരെപ്പററിയുമാണു്. പുതിയ മന്ത്രിസഭ ഇവിടെ രൂപമെടുത്തതിൻെറ ഫലമായിട്ടു് ഈ വിധ അനീതികൾ മേലാലും തുടർന്നുപോവുകയില്ലെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. സർ, ഇതേയവസരത്തിൽ ഈ കാര്യത്തോടനുബന്ധിച്ച മറെറാരു കാര്യംകൂടി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതു് സംഗതമാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. മുൻപിലത്തെ ഗവണ്മെൻറ് രാഷ്ട്രീയതടവുകാരെ മോചിപ്പിക്കുകയെന്ന രാഷ്ട്രീയ മര്യാദകാണിച്ചില്ല. ഭരണപരമായി എന്തെങ്കിലും മാററം വന്നാൽ ഏതൊരു ഗവണ്മെൻറും ചെയ്യുന്ന സാമാന്യമര്യാദയാണു് തടവുകാരെ മോചിപ്പിക്കുകയെന്നതു്. എന്തെങ്കിലും ഭരണമാററം വന്നു എന്നു് ജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതുതന്നെ തടവുകാരുടെ മോചനത്തോടെയാണു്. ജയിലിനകത്തുകിടക്കുന്ന തടവുകാരുടെ ദുരിതങ്ങൾക്കും കഷ്ടതകൾക്കും പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ ഉടനടി നടപടി

[ശ്രീ. ടി. ഭാസ്കരൻപിള്ള]

നടത്തണമെന്നും എല്ലാ രാഷ്ട്രീയതടവുകാരേയും മോചിപ്പിച്ച് ആ തരത്തിലുള്ള ചെലവു കുറയ്ക്കണമെന്നും ഞാനഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. പുതിയ ഗവണ്മെന്റ് വേണ്ട നടപടി ചെയ്യുമെന്നാശിച്ചുകൊണ്ട്, സർ, ഈ ഡിമാൻറിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻതമ്പി: സർ, ജയിലിൽ കിടക്കുന്ന പുള്ളികളെ ശിക്ഷിക്കുന്ന രീതിയെക്കുറിച്ച് ചില സംഗതികൾ സഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പരിഷ്കൃതമെന്നഭി
4 P. M. മാനിക്കുന്ന ഒരു ഗവണ്മെന്റിനുപോലും, മനുഷ്യത്വം ഉണ്ടെന്നു അഭിമാനിക്കുന്ന ഒരു ഗവണ്മെന്റിനുപോലും, ഒരിക്കലും ചെയ്യുവാൻ പാടില്ലാത്തതും ഒരു ഗവണ്മെന്റും ചെയ്യാത്തതുമായ അത്ര ക്രൂരതരമായ ചില പ്രവൃത്തികൾ ഇവിടത്തെ ജയിലിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഡിസിപ്ലിൻ എന്ന പേരിൽ മുക്കാലിൽകെട്ടി അടിക്കുക, ക്രച്ച്‌വിലങ്ങ് ഇടുക, തടിവിലങ്ങിടുക എന്നുവേണ്ട നമുക്കു കേട്ടാൽ നാണം തോന്നുന്ന, മനുഷ്യത്വമുള്ളവരുടെ രക്തത്തെ ഉറഞ്ഞു കട്ടിപിടിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള പല ശിക്ഷകളും ഇന്നു ജയിൽനിയമത്തിനുള്ളിൽ സ്ഥലം പിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ മന്ത്രിസഭയിലുണ്ടായിരുന്ന ചില അംഗങ്ങൾ ജയിലിലെ ഈ ക്രൂരതരമായ ശിക്ഷകൾ കണ്ടറിഞ്ഞിട്ടുവള്ളരാണ്. തങ്ങൾക്കു് അധികാരം കിട്ടിയാൽ ഈ ശിക്ഷാസമ്പ്രദായം മാററുന്നതാണെന്നു അവർ പ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ അവർ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ പണ്ടുണ്ടായിരുന്നതിലും എത്രയോ ക്രൂരതരമായ ശാസനകളാണ് അവർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്! ഇതിനു മുമ്പിലത്തെ പട്ടംമന്ത്രിസഭയുടെ കാലത്തു് ഒരു ജയിൽ ഇൻസ്പെക്ടർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ക്രൂരത ഒരു കലാവിദ്യയായി അഭ്യസിച്ച് ഉന്നത ബിരുദം നേടിയ ഒരാളായിരുന്നു. തടവുശിക്ഷ അനുഭവിക്കുന്ന ആൾ ഏതെങ്കിലും പരാതി ബോധിപ്പിച്ചാൽ ആ തടവുകാരനു ഒന്നുകിൽ ക്രച്ച്‌വിലങ്ങ്, അല്ലെങ്കിൽ തടിവിലങ്ങ്, അതുമല്ലെങ്കിൽ മുക്കാലിൽകെട്ടി അടി, അതുമല്ലെങ്കിൽ പോലീസുഭാഷയിലുള്ള അസഭ്യം ഇതായിരുന്നു അനുഭവം. ഇങ്ങനെയൊക്കെയാണെങ്കിലും ഇന്നു കാൺഗ്രസ്സ് ബെഞ്ചിലിരിക്കുന്ന ഒരാൾ പറയുകയുണ്ടായി, ജയിൽ പരിഷ്കരണത്തിനുവേണ്ടി ഒരു കമ്മിററിയെ വച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു്. അവർ പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രസ്താവലിയുടെ ഒരു പ്രതി എനിക്കും കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ജയിൽ പരിഷ്ക്കരണക്കമ്മിററി ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്താവലി കണ്ടാൽ "ഞങ്ങൾ ഇങ്ങനെയൊക്കെ നോക്കി" എന്നു ജനങ്ങളോടു പറയുവാനുള്ള ഒരു വെറും വിദ്യയല്ലേ അതു് എന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു. ഈ ൨൫,൦൦൦ രൂപയുടെ കാര്യത്തെപ്പററിയും എനിക്കു സംശയമുണ്ട്. കാൺഗ്രസ് ഗവണ്മെന്റ് ഇരുന്നതുവരെ തടവുകാർക്കു് ആഹാരം കൊടുത്തു എന്നു പറയുന്നതിനു് ഉപയോഗിച്ച സംഖ്യയാണിതു്. കാൺഗ്രസ്സ് ഗവണ്മെന്റ് ഇരുന്നതുവരെ ഒരൊററ നേരമെങ്കിലും മർദ്ദനം അനുഭവിക്കാതെ തടവുകാർ ആഹാരം കഴിച്ചു കാണുമോ എന്ന കാര്യത്തിൽ എനിക്കു സംശയമുണ്ട്. ഈ സഭാനേതാവിനോട് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് അദ്ദേഹം മറവയാതൊരു പരിഷ്ക്കാരവും ഈ രാജ്യത്തു നടപ്പാക്കാൻ ഉടനടി പ്രവർത്തിച്ചില്ലെങ്കിലും തടവുകാരുടെമേൽ ഇന്നുള്ള ചില നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ പ്രത്യേകം നോക്കണമെന്നാണ്. ഇതിനു് ഒട്ടും കാലവിളംബം വരുത്തുവാനും പാടില്ല.

പുന്നപ്ര-വയലാർ, ശൂരനാട്, ഈ കേസ്സുകളിലെ പ്രതികളിൽ പലരും രണ്ടും മൂന്നും ജീവപര്യന്തങ്ങൾക്ക് ശിക്ഷിച്ചിട്ടാണ് അവർ ജയിലിൽ ഇരിക്കുന്നത്. അവർ വിചാരണയിലിരുന്നപ്പോൾ പോലീസ്സിൽ അനുഭവിച്ചിട്ടുള്ള മർദ്ദനങ്ങൾക്കും അവസാനമില്ല. ആഹാരംപോലും ഇല്ലാത്ത രീതിയിലാണ് അവർ ഇന്നവിടെ കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നത്. ഇതിനെ പരിഗണിച്ച് ഉടനടി ചെയ്യേണ്ടതു്, അവക്ക് ശരിയായ ആഹാരം കൊടുക്കുകയും മർദ്ദനം ഇല്ലാതാക്കുകയുമാണ്. അതു് ഉടനെ ചെയ്യുമെന്ന വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: സർ, ഇവിടത്തെ ജയിലിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ പറയുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇന്നു ജയിലിൽ കിടക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് തൃപ്തികരമായി ആഹാരം കഴിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല എന്ന പരമാർത്ഥം ഈ സഭയെ അറിയിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പലവിധത്തിൽ മർദ്ദനം അനുഭവിച്ച് അവശരായിൽ കിടക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് പലവിധത്തിലുള്ള സാധനങ്ങൾ കൂട്ടിക്കലർത്തിയിട്ടുള്ള ശാപ്പാടുകളാണു കൊടുക്കുന്നതു്. കഴിക്കാൻപാടുള്ള ആഹാരമാണോ എന്നൊന്നും നോക്കാതെ ആഹാരം അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമാണു കാണുന്നതു്. ചിലക്ക് കഞ്ഞിയായിരിക്കും ആവശ്യം. മററു ചിലക്ക് പാലോ ചൌവ്വരിയോ ആയിരിക്കും ആവശ്യം. എന്നാൽ അതൊന്നും നോക്കാതെ ജയിൽ അധികൃതക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ആഹാരം അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതായിട്ടാണു കാണുന്നതു്. ജയിൽ അധികൃതരും കൺട്രാക്ടറും കൂടി ഇന്നു ജയിൽപുള്ളികൾക്കു അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുകയിൽ നിന്നും ചൂഷണം നടത്തുന്ന ഒരു ഏർപ്പാടു് ഒരു അനുഭവസ്ഥനെന്നുള്ള നിലയിൽ എനിക്കറിവുള്ളതാണ്. ഒരു തടവുപുള്ളിക്ക് ഒന്നര രൂപ ആഹാരത്തിനു വച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും അര രൂപയ്ക്കുള്ള ആഹാരം പോലും കിട്ടുന്നില്ല. അതിന്റെ ഒരു ഓഹരി ജയിൽ അധികൃതരും കൺട്രാക്ടറുംകൂടി വീതിച്ചെടുക്കുന്ന ഒരു ഏർപ്പാട് ആണ് അവിടെയുള്ളതു്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തിരമായി ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ട ചുമതലയാണ് ഈ പുതിയ ഗവണ്മെന്റിനുള്ളതു്. ഈ കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിച്ചു വിപ്ലവകരമായ ഒരു മാററം വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ അതു് ഈ രാജ്യത്തോടു ചെയ്യുന്ന വലിയൊരു നല്ല കാര്യമായിരിക്കുമെന്നു പുതിയ മന്ത്രിസഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: സർ, ജയിൽ താമസക്കാർക്കുള്ള വിഷമങ്ങളെപ്പററി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർമാർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ സംബന്ധമായി കഴിയുന്നതും പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റു ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണെന്നു ഞാൻ മെംബർമാക്ക് ഉറപ്പു നൽകിക്കൊള്ളുന്നു. അതിൽ കൂടുതൽ ഒന്നും പറയാനില്ല. ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന അനുവദിച്ചുതരണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 25,000 be granted under Demand XIV—28. Jails and Convict Settlements (a) Jails—(i) Jails Contingencies—Dieting charges—was put and carried.

The grant was made.

Demand XXI—40—Agriculture (f) (i) Agricultural Schools—Agricultural Training Institute, Ollukara.

Minister For Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai)** : Sir, I move that a supplementary sum not exceeding Rs. 68,130 be granted under Demand XXI—40—Agriculture (f) (i) Agricultural Schools—Agricultural Training Institute, Ollukara.

Sir, the marginal note explains that three or four months after the last budget was passed by the Legislature, in consultation and on the recommendation of the Planning Commission, this Government had to start an Agricultural Training School at Ollukara to train up Grama Sevaks. For that purpose, we had to appoint officers and other necessary staff. We had also to incur contingent expenses as shown along with the notes printed at the end. It was an expenditure which was not anticipated. It was an expenditure which had to be incurred after the budget was prepared. It was an expenditure which the Government thought it necessary to incur in the interests of the State. It was in the interests of the State to develop the country by doing actual field work. For that, it was found that it would be better to appoint trained men. In these circumstances, I trust that the House will accept the motion and pass the grant.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജനാഥപ്രഭു : ൧൯൫൩ സെപ്റ്റംബർ അവസാനം വരെയ്ക്കുള്ള സംഖ്യയാണ് ഈ ൬൮,൧൩൦ രൂപ എന്നു കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിൽ ചെലവു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് കണ്ടിജൻസി ഇനത്തിലേയ്ക്കുള്ള ൪൧,൨൩൦ രൂപയും കൂടി ചേർത്താണ്. ഇതിൽ കണ്ടിജൻസിക്ക മാത്രമായി ഇത്രയും തുക ചെലവു വന്നിട്ടുള്ളതു് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: The position is, it was decided to sart the institute in June and Government thought that the legislature will contiune to function. But things were otherwise. Government then decided to divert some funds for the carrying on of the institution as the House had to be dissolved in September. There was no possibility of drawing funds from other items. The Agriculture Department Budget had to be reviewed. The expenditure had to be cut short in certain items under that Budget to meet expenses for this item. The expenditure is for the months, June to September, and the same has to be met from regular savings.

Then as to the doubt about the contingency provided, I am not now in a position to give details. The hon. Members are aware that there are clear financial rules for meeting contingency expenditure,

The expenses might have been iccurred under contingencies for putting up sheds or for buying the necessary furniture for the institution. In these circumstances, I trust the House will pass the grant.

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**) : I second it.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു : കൂടുതൽ ചെലവു വരുത്തുന്ന ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽ ഒന്നാണ് ആഗ്രികൾച്ചറൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ്. മററിനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള സംഖ്യ ചെലവായിക്കഴിഞ്ഞാൽ കണ്ടിജൻസി ഇനത്തിലുള്ള സംഖ്യയുംകൂടി എടുത്ത് വേറെ ചെലവുകൾ നടത്തുവാൻ കഴിയുന്നതാണ്. അങ്ങനെ ചെലവുചെയ്യുന്നതുപോലും ആരാണ്; എന്തധികാരത്തോടുകൂടിയാണ്; എപ്പോഴാണ്; എന്താവശ്യത്തിനാണ് ചെലവു ചെയ്യുന്നത്, എന്നുകൂടി അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള ചെലവുകൾ സമയാസമയം നോക്കി ചെയ്യണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I wish to add a word in this connection. The development plans and their working are under the control of the National Planning scheme,and off and on, some plan of work is decided upon and carried on. That cannot be anticipated in the Travancore-Cochin State. When this development plan was started in Central-Travancore the idea was to establish some more centres here. When that decision was taken, necessity to work it was felt by Government. As this is a matter that happened occasinoally and not in the regular course of events, the procedure outlined by me was adopted for meeting the expenditure.

The question that Government be granted a supplementary sum not exceeding Rs. 68,130 under Demand XXI—40 Agriculture (f) (i) Agricultural Schools—Agricultural Training Institute, Ollukara—was put and carried.

The grant was made.

Demand XXVII—50—Civil Works (b) Original Works—Communications.

Minister for Works and Transport (**Shri A. Achutan**) : Sir, I move for a supplementary grant of Rs. 10,00,000 under Demand XXVII—50 Civil Works (b) Original Works—Communications (vii) Special Surfacing Fund Works.

൧൧൨൭-൨൮ വർഷത്തിലേയ്ക്കു ബഡ്ജററിൽ ഇതിലേയ്ക്കു തുക കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ആ തുക മതിയാകാതെ വരുമെന്ന് നേരത്തെ അറിയാമായിരുന്നില്ല. പിന്നീടു കൂടുതൽ ജോലികൾ ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടു വന്നു. അങ്ങിനെയുള്ള കൂടുതൽ ജോലികൾ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്

[ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ]

പോരാതെവന്നിട്ടുള്ള ഈ സംഖ്യ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ തുക അനുവദിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈ സഭ ദയവായി ഇതു് അനുവദിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവരുന്നു.

Minister for Local Self-Government (**Shri P. K. Kunju**) : I second it.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ : സർ, ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നതോടുകൂടി ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം എനിക്കു പറയുവാനുണ്ടു്. സംസ്ഥാനത്തിലെ എല്ലാം താലൂക്കുകളിലേയും റോഡുകൾ, പ്രത്യേകിച്ചു പത്തനംതിട്ട താലൂക്കിലെ കമ്പഴ—കോഴഞ്ചേരി, ഓമല്ലൂർ—പരിയാരം, മണ്ണാറകുളഞ്ഞി—റാന്നി, തുമ്പമൺ—കോഴഞ്ചേരി, ഓമല്ലൂർ—പന്തളം മുതലായ പ്രധാന റോഡുകൾ പലതും ഗ്രാവൽ ചെയ്യാതേയും, മെററൽ ചെയ്യാതേയും വളരെ മോശമായിട്ടാണു കാണുന്നതു്. ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന അനുവദിക്കുന്നതോടുകൂടി തന്നെ ഈ റോഡുകളുടെ കാര്യം ഗവണ്മെൻറ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ : ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. കാലാകാലങ്ങളിൽ വേണ്ടപോലെയുള്ള സംരക്ഷണകളും ആവശ്യമായ പരിഗണനകളുമില്ലാതെ ഈ സംസ്ഥാനത്തെ പല സ്ഥലങ്ങളിലേയും റോഡുകൾ കാണപ്പെടുന്നുണ്ടു്. ഇതിനെല്ലാം കൂടുതൽ തുക ചെലവുചെയ്തു നന്നാക്കേണ്ട കടമ ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടു്. നിയമസഭയിലെ പല അംഗങ്ങളും തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്തു് ഈ റോഡുകൾ ധാരാളം സന്ദർശിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ അവയുടെ സ്ഥിതിയെപ്പററി നല്ലപോലെ അറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ റോഡുകളിൽക്കൂടി സഞ്ചരിക്കുന്നതിനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ അവർക്കു ധാരാളം അനുഭവപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർക്കുതന്നെ നല്ലപോലെ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണു്. വോട്ടു സമ്പാദിക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയും പല സ്ഥലങ്ങളിലേയും റോഡുകൾ നന്നാക്കാമെന്നു പ്രാമിസ് ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഞാൻ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ മാത്രമല്ല മററുപല മെംബർമാരും ഇതിന്റെ ആവശ്യം അർഹിക്കുന്നവരായി ഉണ്ടു്. മുൻ മന്ത്രിസഭയും ഭരണകക്ഷിയുടെ പേരിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്തു് ഈ രാജ്യത്തെ മിക്ക റോഡുകളും സന്ദർശിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു റോഡുകളുടെ ആവശ്യത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള ഈ തുക അനുവദിക്കേണ്ടതാണെന്നും, അതു ശരിയായി വിനിയോഗിക്കേണ്ടതാണെന്നുമുള്ള എന്റെ അപേക്ഷയെ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള : പട്ടണങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല ഗ്രാമങ്ങളിലുംകൂടി റോഡുകൾക്കു പ്രാധാന്യമുള്ളതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു : ഈ രാജ്യത്തെ ഇടുങ്ങിയ പല സ്ഥലങ്ങളിലും കൂടുതൽ ഉപയോഗപ്രദമായ പല റോഡുകളും ഉള്ളതായി ആ വക സ്ഥലങ്ങൾ സന്ദർശിച്ചാൽ കാണുവാൻ സാധിക്കും. ഏതു നിലയി

ലായാലും റോഡുകളുടെ കാര്യത്തിൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ടൌണുകളിലെ റോഡുകളും മററും നന്നാക്കുന്നതിനു് അവിടത്തെ മുൻസിപ്പാലിററികളുമായി ആലോചിക്കുകയും നാട്ടുമ്പുറങ്ങളിൽ കൃഷിക്കാരുമായി ധനവിനിമയത്തിനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ ഉണ്ടാക്കുകയും മററും ചെയ്താൽ റോഡുകൾ നന്നാക്കുന്നതിനു കൂടുതൽ സൌകര്യമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഈ നിയമസഭയും ഗവണ്മെൻറും അക്കാര്യത്തിൽ ഗൌരവമായി ആലോചിച്ചു പ്രവർത്തിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. നാരായണക്കുറുപ്പു്: സർ, ഞാൻ അഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. അമ്പലപ്പുഴ താലൂക്കിൽ വെള്ളത്താൽ ചുററപ്പെട്ട കുട്ടനാട്ടിൽ മുൻപിനാലെ ഉള്ള റോഡു്, തിരുവല്ല—എടത്വാ റോഡാണു്. അതിന്റെ സ്ഥിതി ഏററവും ശോചനീയമാണു്. വെള്ളപ്പൊക്കക്കാലത്തു്, റോഡിൽ വെള്ളം കയറി ഒഴുകും. തിരുവല്ലാ മുതൽ എടത്വാ വരെയുള്ള റോഡിനു വാസ്തവത്തിൽ വീതി വളരെ കുറവാണു്. അവിടെ പ്രൈവററ ബസ്സു്റൂട്ടുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ബസ്സിന്റെ പൈസകൾക്കു രണ്ടുവശത്തും, നാലിഞ്ചിൽ കൂടുതൽ റോഡിനു സ്ഥലമില്ല. ഇത്ര വീതി കുറഞ്ഞ റോഡുകളിൽ ബസ്സുറൂട്ടനുവദിച്ചതുതന്നെ അപകടമാണു്. ഏതായാലും ആ റോഡിനു വീതി കൂട്ടിയും പൊക്കിയും ടാറിടേണ്ടതത്യാവശ്യമാണു്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഖജനാവിൽ കൂടുതൽ പണം അടയ്ക്കുന്ന കുട്ടനാടൻ ഭാഗത്തെ പ്രധാന റോഡു് എന്ന നിലയിൽ ഇക്കാര്യം ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു്, ഏററവും വേഗം തിരുവല്ലാ—എടത്വാ റോഡു് നന്നാക്കിച്ചുതരണമെന്നാണു് എനിക്കു് ആദ്യമായി പറയാനുള്ളതു്.

ഇതുകൂടാതെ ഏകദേശം ൩൦ കൊല്ലക്കാലമായിട്ടു് അമ്പലപ്പുഴ-തിരുവല്ലാ റോഡിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കുന്നകാര്യം ഞങ്ങൾ ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണു്. അമ്പലപ്പുഴ താലൂക്കു് മെമ്പറായിരുന്ന ശ്രീ. പി. കെ. നാരായണപിള്ളയുടെ കാലംമുതൽ ആ റോഡു പൂർത്തിയാക്കിത്തരണമെന്നുള്ള കാര്യം ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ചു പറയുകയും അതിനു ശേഷം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിന്നാലെ ഈ സഭയിൽ വന്നിട്ടുള്ള എല്ലാ ആളുകളും ഈ റോഡിന്റെ ദയനീയസ്ഥിതിയെപ്പററി പറയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ആ സ്ഥലത്തു വരികയും ആ റോഡിന്റെ സ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കുകയും അതിലുണ്ടായിട്ടുള്ള വിടവുകളും മടകളും നികത്തി നന്നാക്കാമെന്നു പറയുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ അതു നന്നാക്കാതെ ഇരുന്നതുകൊണ്ടു അദ്ദേഹം കണ്ട മടകൾക്കു് "മന്ത്രിമട" എന്നുള്ള പേരുപോലും ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുണ്ടു്. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതനായ ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായരും ആ റോഡു നന്നാക്കാം എന്നും മടകൾ നികത്താമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. അദ്ദേഹംപോലുമതു ചെയ്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോൾ ആ റോഡിലെ മടകൾക്കു "കളത്തിൽ മട" എന്നു പേരിട്ടാൽതന്നെ അതിനു വലിയ തെററില്ല. എന്നാൽ അദ്ദേഹം മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ പല റോഡുകളും ടാറിടുകയും പലതും നന്നാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. [illegible]നംപുരത്തുള്ള സകല റോഡുകളും അദ്ദേഹം ടാറിടുവിച്ചി

[ശ്രീ. എൻ. നാരായണക്കുറുപ്പ്]

ട്ടുണ്ട്. അതുമാത്രമല്ല കൊല്ലംമുതൽ അരൂർവരെയുള്ള റോഡുകൾ നന്നാക്കുകയും ഭംഗിയാക്കിയിടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിലേയ്ക്കു് അദ്ദേഹത്തോടു നന്ദിപറയുകയും ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. ഇതൊക്കെയാണെങ്കിലും അമ്പലപ്പുഴ-തിരുവല്ലാറോഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ അദ്ദേഹം യാതൊരു താല്പര്യവും കാണിച്ചില്ലെന്നുള്ളതു ഖേദകരമാണ്. ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭയെങ്കിലും ഏററവും പുരാതനവും അത്യാവശ്യവും ആയ തിരുവല്ലം-അമ്പലപ്പുഴ റോഡ് അടുത്ത പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി പണി പൂർത്തിയാക്കി, നാട്ടുകാരുടെ ആവശ്യം നിറവേററിക്കൊടുക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇടിക്കുള ഇടിക്കുള: പത്തനാപുരത്തും ചാലക്കുടിയിലും ഉള്ള റോഡുകൾ എല്ലാം നന്നാക്കുകയും ടാറിടുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. പത്തനംതിട്ട താലൂക്കിൽനിന്നും വിശിഷ്യാ റാന്നിയിൽനിന്നും മററു താലൂക്കുകളിലേതിനേക്കാളും തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഖജനാവിൽ പണം വന്നുചേരുന്നുണ്ട്. മുമ്പ് അധികാരത്തിലിരുന്നവരും ഇന്നു പ്രതിപക്ഷകക്ഷികളായിട്ടുള്ളവരുമായ നേതാക്കന്മാരുടെ അടുത്തും കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലങ്ങളിലും ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്തും റാന്നിയുടെ ആവശ്യങ്ങൾ പല ആവൃത്തി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്തുതന്നെ പലസ്ഥലത്തും കാറുകൾ പോകാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്തതുമൂലവും സഞ്ചാരയോഗ്യമായ റോഡുകളുടെ കുറവുകൊണ്ടും ജനങ്ങൾക്കു ചെന്നെത്തുവാൻപോലും സാദ്ധ്യമല്ലാതെ വന്നുപോയിട്ടുണ്ട്. കാൺഗ്രസ്സുകാർക്കു പല സൗകര്യങ്ങളുമുള്ളതുകൊണ്ടു പല സ്ഥലത്തും ചെന്നെത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് റാന്നിയിലെ റോഡുകളുടെ കാര്യം പ്രത്യേകമോർക്കണമെന്നു അനുസ്മരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: ഞാൻ ഒരു പ്രത്യേക റോഡിന്റെ കാര്യവും പറയാൻ തുടങ്ങുകയല്ല. ഒരു പ്രത്യേക താലൂക്കിന്റെ കാര്യം പറയാൻ തുടങ്ങുകയാണ്. ആ കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നസമയത്തു് അതിനു എനിക്കു് അവകാശമുണ്ടെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ പറയുന്നതിതാണ്. ഭാഗ്യവശാലോ നിർഭാഗ്യവശാലോ ഞങ്ങൾ ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിൽനിന്നും കാൺഗ്രസുകാരെ തിരഞ്ഞെടുത്തയച്ചില്ല. അവിടത്തെ മൂന്നു നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലും 1951-ൽ നടന്ന പൊതുതിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കാൺഗ്രസുകാർ തോൽക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അതിന്റെ ഫലമായി അവിടെ രണ്ടുകൊല്ലക്കാലമായി യാതൊരു മരാമത്തുപണിയും ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. അവിടെ അഞ്ചുതെങ്ങിൽ ഒരു പാലം പണിയിക്കുന്നതിലേയ്ക്കു് പതിനാലായിരം രൂപ ജനങ്ങൾ പിരിച്ചുകൊടുത്തു. എന്നിട്ടും ആ പാലം പണിചെയ്യാതെയിരിക്കുകയാണ്. അഞ്ചുതെങ്ങിൽ പഞ്ചായത്തു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു വോട്ടുപിടിക്കാൻ വന്ന പഴയ മരാമത്തുമന്ത്രി കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ പറയുകയുണ്ടായി കാൺഗ്രസ്സിനു് വോട്ടുചെയ്താൽ നിങ്ങൾക്കിപ്പോൾ അഞ്ചുതെങ്ങുപാലം പണിതുകിട്ടുമെന്നു്. എന്നാൽ ജനങ്ങൾ കാൺഗ്രസ്സിനു് വോട്ടുചെയ്തില്ല. അതിനാൽ ആ നാട്ടുകാർക്കു ഇന്നും അഞ്ചുതെങ്ങുപാലം പണിതുകൊടുത്തിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററിൽ അതിനു പണം കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും അതിന്റെ പണി ഇതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. അതു ഇപ്പോൾ ആരംഭി

ക്കേണ്ട എന്നു ആരോ വിളിച്ചുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും കേൾക്കുന്നു. ഏതായാലും ഇതുവരെ അവിടെ റോഡോ പാലമോ ഒന്നും പണികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. കാൺഗ്രസുകാർ അവിടെ നിന്നും ജയിച്ചുവരാത്തതുകൊണ്ടായിരിക്കാം. അതുകൊണ്ടു എനിക്കും എന്നെപ്പോലെയുള്ളവർക്കും ഇവിടെ വരാൻസാധിച്ചതിൽ എനിക്കു വളരെ കൃതജ്ഞതയാണുള്ളതു്. അങ്ങനെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടുവന്ന എനിക്കും അവിടത്തെ ആവശ്യങ്ങൾ ഇവിടെ അറിയിക്കേണ്ട ഒരു കടമ ഉള്ളതുകൊണ്ടു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണു്. രാഷ്ട്രീയമായി റോഡിന്റെ കാര്യം പരിഗണിക്കരുതെന്നു്. റോഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ രാഷ്ട്രീയം കൊണ്ടുവരാതെ വേണ്ട നടപടികൾ ഉടനെ എടുത്തില്ലെങ്കിൽ പഴയ മന്ത്രിസഭയുടെ ഫലമായിരിക്കും പുതിയ മന്ത്രിസഭയ്ക്കും വന്നുചേരുന്നതെന്നു ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഈ സ്പെഷ്യൽ സർഫസിംഗ് ആഫ് റോഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആററിങ്ങൽ മുനിസിപ്പാലിററിയുടെ ചെയർമാൻ എന്ന നിലയിൽ എനിക്കു ചില കാര്യങ്ങൾ അനുസ്മരിപ്പിക്കുവാനുണ്ടു്. അൻപതിനായിരം രൂപ മാത്രമാണു് അവിടത്തെ മുനിസിപ്പാലിററിക്കു വരവുള്ളതു്. ഇത്രയും വരവുള്ള ഒരു മുനിസിപ്പാലിററി അവിടെ റോഡു ടാർഇടണം എന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിനു മറുപടിയായി ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ പറഞ്ഞതു് അവിടെ ടാറിടുന്നതിലേയ്ക്കു് ചെലവുള്ള ഇരുപത്തേഴായിരം രൂപയിൽ പകുതി ഞങ്ങളുടെ മുനിസിപ്പാലിററി വഹിക്കണമെന്നു്. ഇതു സാദ്ധ്യമാണോ എന്നുള്ളതു ഈ പുതിയ മന്ത്രിസഭ ആലോചിക്കണം. വരവു കുറവുള്ള മൈനർ മുനിസിപ്പാലിററിക്കകത്തുള്ള റോഡു ടാർ ഇടണമെന്നു പറയുമ്പോൾ അതിനു ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു ഓഹരി കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ സാദ്ധ്യമാകുമോ? അങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെടരുതെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണു്. ഒരു സ്ഥലത്തു മരാമത്തുവേലകൾ നടത്തുന്നതിനു് അവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അവിടെ ഐക്യമുന്നണിക്കാരോ, ആർ. എസ്. പി.ക്കാരൊ, കെ. എസ്. പി.ക്കാരൊ ആരുമായിക്കൊള്ളട്ടെ. അതല്ല നോക്കേണ്ടതു്. അവിടത്തെ ആവശ്യങ്ങളുടെ പേരിൽ, റോഡാവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ റോഡുകൊടുക്കണം, പാലംവേണമെങ്കിൽ അതു പണിയിക്കണം. അല്ലാതെ അവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയം നോക്കരുതു്. അങ്ങനെയുള്ള ദുഷ്ടബുദ്ധികൂടാതെ ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാനീയഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഇതൊരു ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയാണല്ലോ. ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇവിടെ നടന്ന പ്രസംഗങ്ങൾ ശ്രദ്ധിച്ചതിൽ ഓരോരുത്തരും അവരവരുടെ പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളെ വിശദീകരിക്കുന്ന രീതിയാണു കാണുന്നതു്. ഞങ്ങളും ഓരോ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ നിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരാണു്. കടുത്തുരുത്തി നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇതുപോലെയുള്ള പല പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളും ഉന്നയിക്കുവാനുണ്ടു്. ഉപധനാഭ്യർത്ഥന അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഇങ്ങനെ എല്ലാ പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളും പറയുകയാണെങ്കിൽ എല്ലാപേരും ഈ രംഗത്തു വരാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങൾ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിസംസ്ഥാനത്തു് ഇല്ലാതെ

[ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി]

ഒരു ഇടവും കാണുകയില്ല. യഥാസമയം ആവശ്യങ്ങൾ അറിയിക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. തൽക്കാലം ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: പ്രാദേശികമായിട്ടുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ എല്ലാം നേരിടുവാൻ ഒരു ഗവണ്മെന്റിനും സാദ്ധ്യമല്ല. ദരിദ്രന്മാരായ ആളുകൾ നിറഞ്ഞ ഈ രാജ്യത്തെ ഗവണ്മെന്റും ദാരിദ്ര്യമുള്ളതാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് വേണ്ടിടത്തോളം റോഡുകളും തോടുകളും കുളങ്ങളും ഇല്ല എന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. ആയതിനുവേണ്ടി ഓരോ താലൂക്കിലും ഓരോ വർക്ക്സ് കമ്മിററികൾ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർ പല വർക്ക്സും ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് പല പണികളും നടത്തീട്ടുമുണ്ട്. എന്നാൽ ചില പണികൾക്ക് വേണ്ടിടത്തോളം പണം അനുവദിച്ചിട്ടില്ല എന്നും അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുതന്നെ യഥാവിധി നടത്തുന്നില്ല എന്നും പരാതി ചിലപ്പോൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. ഈ അവസരത്തിൽ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ പ്രാദേശികാവശ്യങ്ങളെപ്പററിയും പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതായതു പുളിക്കാട്ടു-തൊട്ടിപ്പാറ റോഡിന്റെ പണി സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. അവിടെ കുറെ കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പായി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള പണി ഇന്നും പൂർത്തിയാകാതെയിരിക്കുന്നു. ഒരു മൈൽ മാത്രം ഈ പണി പൂർത്തിയാക്കുകയാണെങ്കിൽ ആറു മൈൽ ദൂരമുള്ള മുളങ്ങ് എന്ന സ്ഥലവുമായി എളുപ്പത്തിൽ സഞ്ചാരസൌകര്യമുണ്ടാകുന്നതാണ്. ഇന്നത്തെ പാർലമെന്റ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എ. കെ. ഗോപാലനും എന്റെ എതിർസ്ഥാനാർത്ഥിയായ സി. അച്യുതമേനോനും ഒളിവിലിരുന്ന കാലത്തു വളരെക്കാലം അവിടെ താമസിച്ചുവന്നതാണ്. ആ സ്ഥലത്തിനു പലതുകൊണ്ടും ഒരു പ്രാധാന്യമുണ്ടാകാൻ എളുപ്പമുണ്ട്. അവിടെയും ഇതുപോലെ മുപ്ലിയം-നന്ദിപുലം പാലവും തൃക്കൂർ-മണലി റോഡ് മുതലായതിലും വേണ്ടതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. അവയ്ക്കായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റിന്റെ അടിയന്തിരശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Shri C. K. Ramachandran Nair : Sir, these grievances are not particular to any one locality. In my constituency certain bridges were promised to be constructed. In fact, during every election, such promises are made, but those promises are hardly ever fulfilled. For instance, the Punthala bridge in our place, the Ministers had promised to construct. It is an important bridge on an approach road to the main road—the Venmony-Kulanada road. The erstwhile Minister visited the place and promised to construct a concrete bridge there. Now I understand that that idea has been dropped and they intend to put up a wooden bridge there. I have other complaints also to make but this is not the time to make them. I do not want to take much of the time of the House, and therefore I content myself with these remarks.

ശ്രീ. ടി. ഓ. ബാവ: സർ, ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നതോടുകൂടി ഞങ്ങളുടെ പ്രദേശമായ കുന്നത്തുനാട്ടു താലൂക്കിലെ ഗ്രാമഭാഗ

ങ്ങൾ വളരെ നാളായി അവഗണിക്കപ്പെട്ടുവരികയാണെന്നുള്ള വിവരം കൂടി അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. പട്ടണപ്രദേശങ്ങളിൽ ഗതാഗതത്തിനു വേണ്ടി എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെൻറ യാതൊന്നും ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല. കുന്നത്തുനാട്ടു താലൂക്കിലെ അതിപ്രധാനമായ ഒരു പകുതിയാണ് തൃക്കാക്കരവില്ലേജ്. ഇരുപത്തയ്യായിരത്തിൽപരം ആളുകൾ അവിടെ അധിവസിക്കുന്നുണ്ട്. മൂന്നുകൊല്ലക്കാലമായി, അവിടത്തെ പ്രധാന ഗതാഗതമാർഗ്ഗമായ പാലാരിവട്ടം—കുമാരമംഗലം റോഡിലെ കലുങ്കുകൾ തീർത്തിട്ടു മൺവേല ചെയ്യാത്ത കാരണത്താൽ. സഞ്ചാരയോഗ്യമല്ലാത്ത നിലയിലാണു കിടക്കുന്നതു്. അതിൻെറ ഏതാനുംഭാഗം രണ്ടുകൊല്ലംമുമ്പ് വേല നടന്നുവെങ്കിലും ബാക്കി പണി പൂർത്തിയാകാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ആളുകൾ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ മിക്ക ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലും ഉള്ള ആളുകൾക്കു പുറത്തേക്കിറങ്ങി സഞ്ചരിക്കുവാൻ ഒരു റോഡുപോലും ഇല്ലെന്നുള്ള സംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മനസ്സിലാക്കി തീരാതെ കിടക്കുന്ന ജോലികൾ കഴിയുന്നതും വേഗം തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സത്വരനടപടികൾ എടുക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ട് : സർ, ഞാനും ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഞാൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന നിയോജകമണ്ഡലത്തിനു പ..മൈൽ റോഡുണ്ട്. ജനങ്ങൾ പ്രക്ഷോഭണം കൂട്ടിയതിനുശേഷം രണ്ടര മൈൽ റോഡു മാത്രമെ ഇതുവരെ നന്നാക്കിയിട്ടുള്ളു. ബാക്കിയുള്ള റോഡുകളും എത്രയും വേഗത്തിൽ നന്നാക്കിത്തരാമെന്ന് ഗവണ്മെൻറ് ഉറപ്പു കൊടുത്തിരുന്നതാണ്. എന്നിട്ടും ഇതുവരെ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തുകാണുന്നില്ല. അക്കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ : ഒരു കാര്യം ഈയവസരത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ആലപ്പുഴ തുറമുഖം വാണിജ്യയോഗ്യമായ രീതിയിൽ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ടി ഗവണ്മെൻറ സത്വരനടപടികൾ എടുക്കണമെന്നുള്ളതാണു അതു്. കൊച്ചി തുറമുഖത്തിൻെറ പുനരുദ്ധാരണത്തോടുകൂടി ആലപ്പുഴ തുറമുഖം മിക്കവാറും അവഗണിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഗവണ്മെൻറ ഇതു സംബന്ധിച്ചു വേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജനാഥപ്രഭു : അനുവദിക്കപ്പെടുന്ന മുഴുവൻ തുകയും ഗവണ്മെൻറ ചെലവാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. അക്കാര്യത്തിലും ഗവണ്മെൻറ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. അച്ചുതൻ : ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ സംബന്ധിച്ചു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർമാർക്ക് എതിരഭിപ്രായങ്ങളൊന്നും ഇല്ലെന്നാണു കാണുന്നതു്. പല മെംബർമാരും അവരവരുടെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലെ ആവശ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. അക്കാര്യങ്ങളെപ്പററി ഗവണ്മെൻറ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്. അതോടൊപ്പം ഒരു സംഗതി കൂടി അവരെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തുക അതിലേയ്ക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കുന്നതിനുള്ളതല്ല.

[ശ്രീ. എ. അച്യുതൻ]

അതിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുവാനാണു ഈ തുക ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. അടുത്തുതന്നെ അവതരിപ്പിക്കുവാൻപോകുന്ന ബഡ്ജറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദവേളയിൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഒന്നുകൂടി ആവർത്തിച്ചു പറയേണ്ടതായി വരുമെന്നാണു തോന്നുന്നതു്. ആ ഘട്ടത്തിൽ ഈ വക കാര്യങ്ങൾ പ്രതിപാദിച്ചാൽ കൂടുതൽ സൗകര്യപ്രദമായിരിക്കും. അക്കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി അപ്പോൾ പരിഗണിക്കുന്നതിനു കൂടുതൽ സൗകര്യവും ലഭിക്കും.

The question that Government be granted a supplementary sum not exceeding Rs. 10,00,000 under Demand XXVII—50 Civil Works—(b) Communications—(vii) Special Surfacing Fund Works—was put and carried.

The grant was made.

Demand No. XXIX—55. Superannuation allowances and pensions.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**): Sir, I move that Government be granted a supplementary sum not exceeding Rs. 5,00,000 under Account head 55—Superannuation allowances and pensions. On account of the steps taken by Government for the speedy settlement of the pension accounts, there was a greater demand for funds for meeting superannuation and pension demands. By the end of January 1954 an amount of Rs. 44,96,970 had been drawn. At the rate at which the expenditure was going on up to January 1954, it was found it will be impossible to pay the pension unless additional provision was made. Hence this demand. This is for payment of pension annually earned and for payment of pension on which final orders have been passed. So it is legitimate and it is absolutely necessary. I think the House will also find it legitimate and also feel that it is a duty to pay for the services of the pensioners who have earned it after their period of service.

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**) : I second it.

ശ്രീ. എൻ. നാരായണക്കുറുപ്പു്: സർ, ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇലക്ഷനുവേണ്ടി നടന്നപ്പോൾ അവിടെയുള്ള പെൻഷൻകാർ പല പരാതികളും പറയുകയുണ്ടായി. കൊച്ചിയിലെയും തിരുവിതാംകൂറിലെയും ഒരേതരത്തിലുള്ള ഉദ്യോഗത്തിലിരുന്നു് പെൻഷൻ പറ്റിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് ഒരേനിലയിൽ പെൻഷനും ഡീയർനസ് അലവൻസും കൊടുക്കുന്നില്ലായെന്നും ആ വിഷയത്തിൽ കൊച്ചിക്കാരോടു് തുല്യമായ നിലയിൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ പെൻഷൻകാരെ ഗണിക്കുന്നില്ലെന്നും, തന്നിമിത്തം കാൺഗ്രസ്സിനു് അവർ വോട്ടു കൊടുക്കുന്നതല്ലെന്നും പറഞ്ഞു. ഒന്നാമതു് കൊച്ചിയിലുള്ള പെൻഷൻകാർക്കും തിരുവിതാം

കൂറിലുള്ള പെൻഷൻകാക്കും ഡീയർനസ് അലവൻസിൽ വലുതായ അന്തരമുണ്ടു്. രണ്ടാമത്തു് തിരുവിതാംകൂറിലെ ചിലതരം പെൻഷൻകാക്കു് ഇപ്പോഴും പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്നതു സർക്കാർ രൂപയിലാണു്. പത്തുരൂപം പെൻഷൻ കൊടുക്കേണ്ട ഒരാളിനു് അഞ്ചു ചക്രത്തിനു തുല്യമായ അണയും പൈസയും കണക്കാക്കി ആ തുക കുറച്ചാണു് ഇൻഡ്യൻ നാണയത്തിൽ ഇപ്പോഴും കൊടുത്തുവരുന്നതു്. ഇവയാണു് മുഖ്യ പരാതികൾ. എന്റെ അന്വേഷണത്തിൽ ഇതു പരമാർത്ഥമാണെന്നും അറിയുന്നു. അതുകൊണ്ടു് പെൻഷൻ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കൊച്ചിക്കാരനായാലും തിരുവിതാംകൂർകാരനായാലും ഡീയർനസ് അലവൻസു് തുല്യമായി കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ഇതുവരെ അതു ചെയ്യാതിരുന്നതിൽനിന്നു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു് സംയോജനം ഇതുവരെ ശരിപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നാണു്. പഴയ രീതിയിൽ തിരുവിതാംകൂറും കൊച്ചിയും അതുപോലെ നിലനിറുത്തിപ്പോരുന്നുവെന്നാണു ഇതു കാണിക്കുന്നതു്. പഴയ അനീതികളും അസമത്വങ്ങളും നീക്കംചെയ്യുന്നതാണെന്നു പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ടു് അധിമാനത്തോടും ആഹ്ലാദത്തോടുംകൂടി, അല്ലെങ്കിൽ ആശയോടുകൂടി മന്ത്രിസഭയിൽ പ്രവേശിച്ചിരിക്കുന്ന പി. എസ്. പി. നേതാക്കന്മാർ ഈ അനീതിയെ കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Shri P. S. Nataraja Pillai : The inequality in the payment of pension is known to this Government and they are taking steps to see that it is removed as early as possible. Government do not wish to maintain the inequality in pension among different sections in the same State.

Mr. Speaker : As the time allotted has expired, I shall put all the demands to vote now.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 5,00,000 be granted under Demand XXIX—55 Superannuation allowances and pensions—was put and carried.

The grant was made.

Demand No. XXXI—57. Miscellaneous.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 6,000 be granted under Demand XXXI—57 Miscellaneous (h) Miscellaneous and unforeseen charges was put and carried.

The grant was made.

Demand No. XXXII—63. Extraordinary charges.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 41,500 be granted under Demand XXXII—63 Extraordinary charges was put and carried.

The grant was made.

Demand No. XXXIV—Receipts from Transport Schemes—Working expenses.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 11,77,313 be granted under Demand XXXIV—XLVI A. Receipts from Transport Schemes—Working Expenses (a) V—Suspense—was put and carried.

The grant was made.

Demand No. XLI—85 A. Capital Outlay on State Schemes of Government Trading.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 3,65,00,000 be granted under Demand XLI—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading—(a) 2. Transport charges and (a) 3—Suspense Debit (i) Purchase Price—was put and carried.

The grant was made.

Demand No. XLI—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading—(b) Miscellaneous Schemes.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 25,650 be granted under Demand XLI—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading (b) Miscellaneous Schemes—(ii) Salt Supply Schemes 2 Transport charges—was put and carried.

The grant was made.

Demand No. XLI—85 A. (b) Miscellaneous Schemes.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,15,00,000 be granted under Demand XLI—85 A—(b) Miscellaneous Schemes—Other Miscellaneous Schemes—Sugar Supply Scheme—was put and carried.

The grant was made.

Presentation of the Budget for 1954-1955.

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai)** : SIR,

I rise to present the statement of the estimated receipts and

5 p. m.] expenditure of the Government of Travancore-Cochin for the year 1954-55.

This task has fallen on my shoulders at very short notice and I feel a little handicapped and even somewhat embarrassed especially because the present Government have not been able to shape the Budget in conformity with their programme and ideals. Before proceeding further, let me take this opportunity to congratulate the hon. Members who are here after the stress nd strain of a general election. Whatever may be the differences in our ideologies and outlook, whatever may be the differences in our policies and programme, we are all, I believe, animated by a common aim to work for the welfare of the State and the prosperity of the people whom we represent, thereby contributing our quota to the strength and solidarity of the Nation. Needless to say that good governance, which carries with it a sense of security and stability, is indispensable for national progress and therefore, in the name of good governance, I would appeal to all the hon. Members to extend to us their hearty co-operation in the fulfilment of the duties which have devolved on us.

The Constitution enjoins that the annual financial statement embodying the estimates of Revenue and Expenditure should be laid before the Legislature. This Government assumed office only on the 17th of this month and there was hardly any time to make a review of the finances of the State or to chalk out our detailed programme of expenditure for the ensuing year. It is therefore, proposed to conduct a comprehensive review of the expenditure embodied in the Budget placed before you, to make the changes found necessary and to present our final demands for the year at the next session, when the hon. Members will have the opportunity for detailed discussion on each item of expenditure before the final grants are voted upon. In the meantime, to enable the day to day administration to be carried on, it is proposed to take

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

advantage of the provisions of Art. 206 of the Constitution and to request the House to make a grant in advance to meet the demands for expenditure by the various departments for the first four months of the financial year 1954-55.

However, following precedent and the usual procedure the estimates of revenue and expenditure for the whole year have been placed before the hon. Members of the House. The hon. Members have also been supplied with the schedule of vote on account along with the budget documents.

It will be noticed that the budget estimates for 1954-55 now presented to the House are framed on the existing level of taxation except for the token credit of Rs. 6 lakhs taken in the Budget on account of Betterment Levy which has been not yet introduced. The estimates of expenditure presented to you were framed by the Government in power at the time of framing them. Since it is proposed to request the House only for interim grants as per the schedule of vote on account, the hon. Members will have a further occasion to review all these items of expenditure in detail when the final demands are presented at the next session. I shall also take occasion to ask for fresh and additional grants for such items and services as this Government may consider necessary in the interests of the State.

There is, however, one aspect which I wish to point out in this context, that is, regarding the amounts included for the vote on account under certain heads, where no provision has been included for four months of the year. It may be seen that in such cases, no expenditure is expected to be incurred during the period.

Let me now refer to some of the outstanding problems, which vitally affect the people of the State and are of special importance from the financial point of view.

FOOD

For 1953, the Government of India initially allotted to the State a quota of 3 lakhs of tons of rice against a deficit of 5,65,000 tons declared for that year on the basis of a 12 ounces cereal ration. I hope the hon. Members will appreciate the immensity of our rice imports and the financial commitments involved in those transactions from the fact that 3,73,000 tons of rice costing Rs. 21·95 crores approximately were imported into the State during 1953. Although the ceiling import quota of rice allotted to the State has

not yet been fixed for the year 1954, the Government of India have so far made an advance allocation of nearly 2 lakhs tons.

The stock of rice with Government on 13-3-1954 was 72,480 tons costing about Rs. 4,19,24,000. Government had also on that date 7305 tons of wheat costing Rs, 30,68,000. By selling the above stock of rice at the present selling rate of Rs. 17 per maund Government would realise only Rs. 3,35,25,000 and even on this stock, there will be a loss of Rs. 83,99,000. Wheat is now being sold on a No-profit No-loss basis. The supplies are now made mostly from internal sources.

We are now selling rice to the people at Rs. 17 per maund, though the cost of rice now supplied to the State on an average comes to Rs. 21-5-0 per maund and consequently, heavy loss is being sustained from year to year. While finalising the Budget Estimates for 1953-54, an assurance was given by the Government of India that supplies of rice to the State will be so arranged that the loss to this Government on account of subsidised sale of rice during the year will not exceed Rs. 200 lakhs. Due to the allotment of a large quantity of imported foodgrains and the high price paid for the allocations from internal sources, the subsidised sale of foodgrains during the year is now expected to result in a loss of Rs. 4·86 crores. In the revised estimates for the current year, the provision for the adjustment of loss on this account is fixed at Rs. 200 lakhs as the excess has to be borne by the Government of India. In as much as the Government of India have not indicated the quota of foodgrains that will be allotted to the State during 1954 and how the allocations will be arranged for, any authentic forecast of the loss to be borne on this account next year is not possible now.

On the allocation of 2 lakhs tons of rice so far made from 1-1-1954 mostly from internal sources, our loss is estimated at Rs. 2,10,00,000. The rate of loss per ton of rice would be much higher if the supplies required for the rest of the year are made in the shape of imported (overseas) rice. It is, however, hoped that the Government of India will, as in the current financial year, agree to limit the loss to be borne by the State in respect of the subsidised sale of rice to Rs. 2 crores and on this assumption, a provision of Rs. 200 lakhs is included for the purpose in the Budget estimates for 1954-55.

I need hardly mention to the House that the continuance of the subsidised supply of food is causing a heavy drain on the resources of the State. Our issue price is Rs. 17 per maund ex-godown and the average retail price is Rs. 17-12-0 per maund for

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

all varieties of rice. The issue prices in various other States are as follows :

	Per maund			
	Rs.	A.	P.	
Bombay	27	1	4	(Retail coarse)
	31	4	0	(Retail fine)
West Bengal	17	8	0	(Retail coarse)
	26	4	0	(Retail fine)
Bihar	21	8	0	(Wholesale coarse)
	23	8	0	(Wholesale fine)
	19	0	0	(Wholesale (broken)
Madras	21	0	0	(First sort)
	16	8	0	(Second sort)

Considering the average price of rice in other States the Issue Price here cannot be said to be unreasonable. Our daily issues amount to 1,000 tons of rice and loss per diem is approximately Rs. 1 lakh. In these circumstances, we are entitled to look to the Government of India for adequate assistance to meet this loss. In the interests of financial stability of the State, this House will have to consider in the near future the entire question of food supplies.

TRADE AND INDUSTRY.

The symptoms of a general trade recession which manifested themselves in 1952 became pronounced during 1953-54. There was rallying in fits and starts in the trade of certain export commodities, but generally the downward trend in prices persisted throughout the year. The exports of our dollar earning commodities like pepper, cashewnuts, lemon grass oil, coir goods, etc., suffered serious reverses, which not only brought about a fall in the level of agricultural income but also caused a set back in industrial production. The industry that had the worst repercussions of the slump is the coir industry which provides employment to the poor classes of people inhabiting the coastal areas of the State. Partly due to the ameliorative measures started by Government and partly due to time factor, the distress that resulted from depression in that industry is not now so acute as it was at the outset ; but I am not minimising the gravity of the situation. In order to place the industry on a stable footing, a co-operative scheme of five years' duration has been taken up by Government. The total estimated expenditure of the scheme is Rs. 63·31 lakhs, of which Rs. 2·81 lakhs is for departmental cost, Rs. 55 lakhs for granting loans to the Coir

Co-operative Societies and the balance for giving free grants to them. Now the scheme is passing through the third year of its working and at present there are 70 Primary Coir Co-operative Societies, 13 Thondu Vyavasaya Societies and 2 Central Marketing Societies and all of them are receiving financial assistance from Government. There is provision in the budget for organising 24 Primary Coir Co-operative Societies in addition to the existing ones. A total provision of Rs. 20·31 lakhs is made for the scheme in the Budget Estimates for 1954-55. Out of this, a sum of Rs. 1·69 lakhs is for paying grants to these societies and another sum of Rs. 18·33 lakhs is for rendering loan assistance. No pains will be spared to quicken the pace of the scheme and to work it out effectively with modifications, if necessary, in the coming year. Let us hope that the schemes will succeed in the resuscitation of the Coir Industry in the State.

The Handloom Industry is just another, affected by the slump, which in its case, was caused by the decline in the purchasing power of the people and the competition of mill production. Accumulation of stocks of handloom cloth and acute under-employment among the weavers have generally been the result. The handloom industry has a very important role in the country's economy, providing as it does, employment to a very large section of the people. The question of rehabilitation of that industry is therefore engaging our earnest attention. In order to bring all weavers into the Co-operative fold, Government have sanctioned a loan of Rs. 1 lakh to the Sri Mulam Handloom Weavers' Central Co-operative Society and another loan of Rs. 50,000 to the Cochin Central Co-operative Marketing Society towards Working Capital. By way of concession, a reduction of Sales Tax by 50 per cent on handloom goods was sanctioned by the Government during the year. A sum of about Rs. 9,73,000 was sanctioned by the Central Government during the current year from out of the Central Cess Fund for assisting this industry. A sum of Rs. 15 lakhs is also expected to become available next year as the State's share of the Cess Fund. Schemes have to be evolved to utilise these sums. Orders have recently been issued granting a subsidy of 1 1/2 annas in the rupee on sales of handloom products on each sale worth more than Rs. 5. More weavers are proposed to be taken into the Co-operative fold, with the share capital advanced to them free of interest from out of the Cess Fund. Other items under consideration are provision of Working Capital to Primary Co-operative Societies, Grants for conversion of Ply Shuttle Looms to throw shuttle looms and for opening of marketing depots

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

and commission of mobile vans for propaganda and sale in interior villages. For undertaking these and other measures a provision of Rs. 15 lakhs is made in the Budget Estimates for 1954-55.

So far as I can see, the main bottle neck of industrial expansion in the State is the lack of working capital. Of course, we have placed on the Statute Book a State Aid to Industries Act and set up a Board to advise Government in the administration of that Act. I am afraid that the dispensation of aid under the Act has not been up to the mark. A provision of Rs. 13 lakhs has been made in the budget for giving loans as contemplated in the State Aid to Industries Act and we intend devising means to see that assistance actually reaches all deserving cases. During the course of the year, the State Finance Corporation has come into being. It has an authorised capital of Rs. 2 crores and Issued Capital of Rs. 1 crore. Government have subscribed a share capital of Rs. 61 lakhs and the Reserve Bank has contributed Rs. 15 lakhs. For the remaining Rs. 24 lakhs subscriptions from companies and the public have been received. The shares of the Corporation are guaranteed by Government in regard to the repayment of their principal and a minimum dividend of 3 1/2 per cent. The Regulations of the Corporation will soon be published. The rules for advancing loans to industries have already been issued. We hope that the Corporation will be in a position to render substantial assistance for the industrial development of the State. The question of rehabilitating Cottage industries and increasing their economic efficiency by power, will be examined in all its aspects and proposals when finalised will be placed before you for approval.

THE FIVE YEAR PLAN.

The coming year is the fourth year of the Five Year Plan. I am sure the hon. Members will be interested to know how the budget proposals compare with the targets set in the Plan and how far we have proposed in its implementation. So far as it relates to the State, the investment programme in the public sector is estimated to cost Rs. 27·32 crores. Over the period of three years, 1951-54 the expenditure incurred by the State on the Plan will amount to Rs. 13·67 crores.

The expenditure in 1951-52 was Rs. 435·89 lakhs, in 1952-53 Rs. 468·82 lakhs, in 1953-54 Rs. 461·79 lakhs and in 1954-55 it will be Rs. 628·64 lakhs. Thus, in the first three years of the Plan, the progress of expenditure in this State amounts to Rs. 1366·50 lakhs, which is well nigh 50 per cent of the total outlay of Rs. 2732 lakhs. These figures are exclusive of expenditure on the

Community Development Projects, Development Blocks and National Extension Service Centres. Setting aside these schemes and after allowing for the expenditure provided for in the budget estimates for the ensuing year, the balance to be spent on the Plan in 1955-56 will be of the order of Rs. 736.86 lakhs.

Along with other budget documents, copies of a statement which details the progress of Five Year Plan in the State, will be supplied to the Hon'ble Members. It will be seen therefrom that the State has gone a long way in the realisation of the physical targett of the Plan.

While on the subject, I should like to make a brief mention of the financial resources available for the Plan. The Planning Commission had estimated that the State would be able to find Rs. 25.3 crores out of Rs. 27.32 crores from the normal budgetary resources, leaving a gap of Rs. 2.02 crores over the five year period. The normal budgetary resources comprise additional taxation, savings from current revenues, loans from the public, deposits and other miscellaneous receipts on capital account and Central assistance. The new taxes indicated by them are Estate duty, Betterment levy and surcharge on land revenue. As the hon. members are aware, the Parliament has enacted necessary legislation for the levy of Estate duty, but the law regulating the distribution of its proceeds as required by clause (2) of Article 269 of the Constitution has not yet been passed. The State Legislature has also not yet passed a resolution agreeing to adopt the Central Act in respect of agricultural income. Though the Committee appointed by Government to go into the question of Betterment Levy has submitted proposals, final decision has not yet been taken in the matter. A few years back the land tax, which was being levied at 4 cash (nearly 1/8 anna) per cent of land was raised to 1/4 anna per cent. Any further increase in land tax cannot be thought of at persent. Now that the Government of India have set up a Taxation Enquiry Commission, it is only proper that we await their recommendations. The Commission will go into the modifications required in the present system of taxation and suggest fresh avenues of taxation and will also consider the development programme of the country and the resources required for it. As regards the stepping up of revenue from the existing sources, I am not very optimistic as they are being exploited to the extent possible. Against the target of Rs. 2 crores to be raised by publics loans, we have already floated a loan of Rs. 3 crores. For purposes of the plan, financial assistance from the Government of

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

India is assumed at Rs. 7 crores. Out of this, the State has so far received a sum of Rs. 2.25 crores. These payments are in the shape of loans at 4 per cent interest per annum. For the next year the Government of India have promised similar financial assistance to the extent of Rs. 2.75 crores.

From the foregoing review of our resources, it is evident that the gap originally fixed at Rs. 2 crores will be much larger. Certain readjustments are also contemplated in the financial targets of the plan, which will have the effect of raising the total outlay to Rs. 29 crores. I should think therefore that the size of the gap between our requirements and resources will be of the order of Rs. 7 crores. Now the State has come to the end of her resources for maintaining the progress and completing the plan within the quinquennium 1951-56. This Government may not by themselves be able to succeed in filling in the gap unless the Government of India come forward to render financial assistance on a larger scale and I hope they will. These are facts for the serious consideration of the House and opportunities for that will be available when the budget is discussed in detail.

ACCOUNTS FOR 1952-53.

Before I turn to review the progress of revenue and expenditure during the current year, I should like to give the House an idea of the actuals for the last completed year 1952-53. While presenting the budget for the current year, a deficit on revenue account amounting to Rs. 9.99 lakhs was anticipated in the revised estimates for 1952-53, but the final accounts of the year actually resulted in a revenue surplus of Rs. 47.26 lakhs, which was mainly the result of the unanticipated grant of Rs. 45 lakhs received from the Union Government under Article 275 (1) of the Constitution pursuant to the recommendation of the Finance Commission. On the capital side, the programme of construction of the hydro-electric projects and the irrigation schemes progressed according to schedule. The total capital outly during the year however stood at Rs. 420.23 lakhs against Rs. 504.39 lakhs budgeted for, the fall being the result of large savings in the allotment for investment in the shares of commercial concerns. As in the previous year our accumulated revenue surpluses were utilised to finance most of the capital schemes.

REVISED ESTIMATES 1953-54.

I shall now give a brief account of the financial position of the current year and the prospects for the coming year.

As the House is aware, the budget for the current year anticipated a revenue of Rs. 1713.87 lakhs and provided for an expenditure on revenue account of Rs. 1727.94 lakhs, leaving a revenue deficit of Rs. 14.07 lakhs. The total revenue for the year is now estimated at Rs. 1703.82 lakhs and the total expenditure on revenue account at Rs. 1614.72 lakhs, resulting in a surplus of Rs. 89.10 lakhs. This transformation of the deficit anticipated in the budget estimates into a surplus in the revised estimates calls for explanation.

Under Revenue, the revised estimates indicate a drop of Rs. 10.05 lakhs, which is the net result of variations under several heads. The expenditure for the year also is expected to fall short of the estimates by Rs. 113.22 lakhs, but I don't propose to tax the patience of the House with details regarding variations since they are explained in detail in the Budget Memorandum which will be distributed to the members shortly.

On the capital side, the budget provided for an expenditure of Rs. 528.71 lakhs against which the revised is now estimated at Rs. 394.59 lakhs. The savings occur mainly under capital outlay on industrial development, on civil works and on electricity schemes.

Notwithstanding the fall in capital expenditure, there was at times strain on the ways and means position in consequence of heavy food payments. That was eased to some extent by the floatation of a new public loan of Rs. 3 crores during the year. The loan assistance of Rs. 2.25 crores promised by the Government of India for the current year for implementing the schemes under the Five Year Plan has also been received in full. In the result the current year is expected to close with an increased cash balance of Rs. 316.76 lakhs.

BUDGET ESTIMATES 1954-55.

One thing that is most striking in the budget estimates for the year is the appearance of some new heads of account which have been opened in conformity with audit requirements. To mention a few, the outlay on the development schemes under the Five Year Plan hitherto merged with other expenditure booked under the various minor heads of account has now been brought under a separate minor head—"Development Schemes"—opened under each. So also, the classification of expenditure under the major head 63 B Community Development Projects has been rendered more descriptive so as to exhibit individually the progress achieved in the

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

financial targets in respect of each Community Project started in the State.

For the year 1954-55, the revenue receipts are estimated at Rs. 1728.47 lakhs, a peak figure, which records an increase of Rs. 24.65 lakhs over the Revised estimates for the current year. The increase is mainly due to enhanced revenue expected under (i) Sales Tax from non-resident dealers who have now become assessable to State Sales Tax under Art. 286 (i) of the Constitution, (ii) Grants-in-aid from the Government of India in respect of the Handloom Industry, the Community Development Projects and N. E. S. Blocks in view of the increased volume of expenditure provided for them, and (iii) royalties on mineral sands due to higher selling price obtaining now and intensive exploitation by the mineral concerns. This increase in revenue is however partly offset by a substantial fall in the excise revenue owing to reduced rentals obtained in the recent Abkari auctions for the next year.

On the expenditure side, the overall estimate for 1954-55 on revenue account is placed at Rs. 1860.01 lakhs, which exceeds the revised estimates for the current year by Rs. 245.29 lakhs. Compared to previous years, it records the peak level of expenditure, because of the rise in the tempo of developmental schemes already undertaken. In respect of the schemes of development embodied in the State Five Year Plan, the expenditure on revenue account during the current year is only Rs. 121.25 lakhs in the revised estimates against which a provision of Rs. 275.17 lakhs is made in the Budget Estimates for 1954-55. It will thus be seen that increased expenditure is anticipated under almost all the heads of account due mainly to the special provision made for the implementation of the Development Schemes under the Five Year Plan. The hon. Members will find the details of variations explained in the Budget Memorandum.

CAPITAL PROGRAMME.

It may be seen that ample provision has been included on the Capital side also to implement the 'Five Year Plan Schemes' as also for the furtherance of the Industrial Development Schemes of the State. With a view to attain the target under the Five Year Plan, an allotment of Rs. 205.35 lakhs has been provided for 'Power Schemes' in the budget for the ensuing year. For implementing the Irrigation Schemes already taken up, a sum of Rs. 50 lakhs has been set apart in addition to the provision included in the Revenue Account for the same purpose amounting to Rs. 114 lakhs. Further, to minimise the hardships now experienced by the public

travelling in the State Transport buses and to eliminate overloading a provision of Rs. 36.41 lakhs has been included in the present budget. For supply of drinking water to coastal areas, a sum of Rs. 50 lakhs has been included in the next year's budget. It is anticipated that 75 per cent. of the cost thereof will be met by the Government of India.

WAYS AND MEANS.

As already observed, the next financial year is expected to close with a revenue deficit of Rs. 131.54 lakhs. Our Capital programme is to cost Rs. 525.55 lakhs which takes into account an assistance of Rs. 40 lakhs anticipated to be received from the Government of India. The Government of India have also assured that they will be providing further assistance in the shape of loans to the extent of Rs. 275 lakhs for implementing the Five Year Plan Schemes. The three crore loan floated in 1944, matures for payment on 15-5-1954 and provision has therefore been included in the budget for the clearance of the balance still outstanding against the loan account, a portion of the scripts pertaining to the above loan having already been converted into 4 per cent Development Loan during the current year. It is also proposed to redeem the loan of Rs. 70 lakhs raised by the erstwhile Cochin Government in 1943 during the next year for which also necessary provision has been included in the budget.

The transactions under Debt Heads during the ensuing year are expected to bring in a net receipt of Rs. 484.93 lakhs and this together with the surplus expected during the current year is considered sufficient to meet the charges referred to *supra*. The opening cash balance of Rs. 316.76 lakhs for the year 1954-55 is however expected to be reduced to Rs. 184.60 lakhs at the close of the year as a result of the transactions referred to above. This cash balance may be considered fairly sufficient to carry on the day to day administration of the State.

DEBT POSITION.

A statement of our assets and liabilities is given as Appendix I to the Budget Memorandum. It may be seen therefrom that our assets as at the close of 1954-55 are expected to aggregate Rs. 50.57 crores while our liabilities would be only Rs. 37.07 crores. For a State with a liquid asset of Rs. 10.91 Crores and a revenue of about Rs. 17 crores the liabilities referred to *supra*, are not quite significant. Our Financial position may therefore be considered to be quite sound.

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

CONCLUSION.

The problems which this State has to face in the near future are varied and serious. Our commitments on development schemes involve further heavy amounts and our resources to raise funds by taxation or otherwise are limited. We have to keep up the standards of progressive administration and to solve the pressing problems facing us such as those of unemployment, chronic deficit in food supply, shortage of housing, ill-health, conditions of labour and so on. However, with a view to making education cheaper and more widespread, Government are seriously considering the question of reducing the school fees of children in the middle school classes and hope to be able to give effect to the proposal before the commencement of the next school year. This Government will bestow their anxious and serious attention to the matters to which I have referred and hope, when they meet you again, to place before you proposals that will facilitate a solution of these problems.

The Assembly adjourned at 5-40 p. m. to meet again at 11 a. m. on Wednesday, the 24th March, 1954.

Appendix

[Please see the Answer to Question No. *4 (4)]

Schemes under the First Five Year Plan.

I. Agriculture

a. Education and Training
b. Research
c. Land Development and Reclamation
d. Minor Irrigation
e. Manures and Fertilisers
f. Seed schemes
g. Provision of Implements.
h. Other schemes

II. Animal Husbandry

a. Opening of a Veterinary Hospital at Alwaye
b. Opening of 7 Veterinary Dispensaries
c. Conversion of Veterinary Dispensaries to Hospitals
d. Construction of additional building and improvement to existing buildings

III. Co-operation

a. Administration
b. Education and Training
c. Credit
d. Marketing
e. Co-operative Farming
f. Other schemes

IV. Fisheries

a. Research
b. Marine Fisheries
c. Inland Fisheries
d. Other Schemes

V. Major Irrigation

a. Peechi Irrigation
b. Chalakudy Irrigation Project
c. Wadakkancherry (Vazhani) River Valley Scheme
d. Kuttanad Development Scheme
e. Neyyar Dam
f. Perinchani Dam

VI. Power Schemes

a. Pallivasal Hydro-Electric Project (2nd stage)
b. Sengulam Hydro-electric Project
c. Poringalkuthu Hydro-electric Project
d. Transmission and Distribution Project

VII. Industries

a. Coir Development Scheme
b. Central Industrial and Testing Laboratory
c. Central Instrument Workshop
d. Establishment of Occupational Institutes
e. Experimental and Demonstration Training Centre
f. Industrial Museum and Sales Emporia
g. Koragrass Mats Industry
h. Screwpine Mat Industry
i. Marketing Co-operative Societies
j. Installation of an electric tunnel in the Ceramic Factory
k. Comprehensive survey of cottage and small scale Industries

VIII. Transport

a. State Highways and other roads
b. Nationalised Transport
c. Ports and Harbours
d. Valiathurai Pier
e. Inland Navigation

IX. Education

a. Social Education
b. Vocational Education

X. Medical

a. Education
b. Hospitals and Dispensaries
c. Other Schemes
d. Ayurveda Department—Hospitals and Dispensaries

XI. Public Health

a. Administration
b. Education and Training
c. Water Supply and Drainage
d. Antiamalaria Scheme
e. Other Schemes (Town Plannning)

XII. Housing

a. Housing Schemes
b. Colonisation Scheme
c. Settlement Schemes

XIII. Amelioration of Backward Classes

a. Administration
b. Agriculture and Rural Development
c. Roads and Communications
d. Education
e. Medical
f. Public Health
g. Welfare Activities
h. Other Schemes.